



González Raga & Asociados

Estudios de
opinión pública

Investigación de
mercado

Consultoría
organizacional

La opinión pública montevideana ante una alianza multipartidaria para las elecciones departamentales

Fundación Konrad Adenauer

28 de noviembre de 2013

Metodología

- Este informe se basa en el sistema de encuestas nacionales que CIFRA realiza regularmente. La información nueva proviene de una encuesta de 1007 casos, en Montevideo y el interior
 - Fecha de campo: entre el 4 y el 13 de octubre de 2013
 - Características: telefónica, a personas mayores de 17 años, los posibles votantes en 2014-2015
 - Los gráficos se refieren al conjunto de todos los montevideanos, salvo que se indique lo contrario
 - Cuando corresponde, se compara con información del banco de datos de CIFRA



La opinión pública montevideana en octubre 2013

CONTENIDO

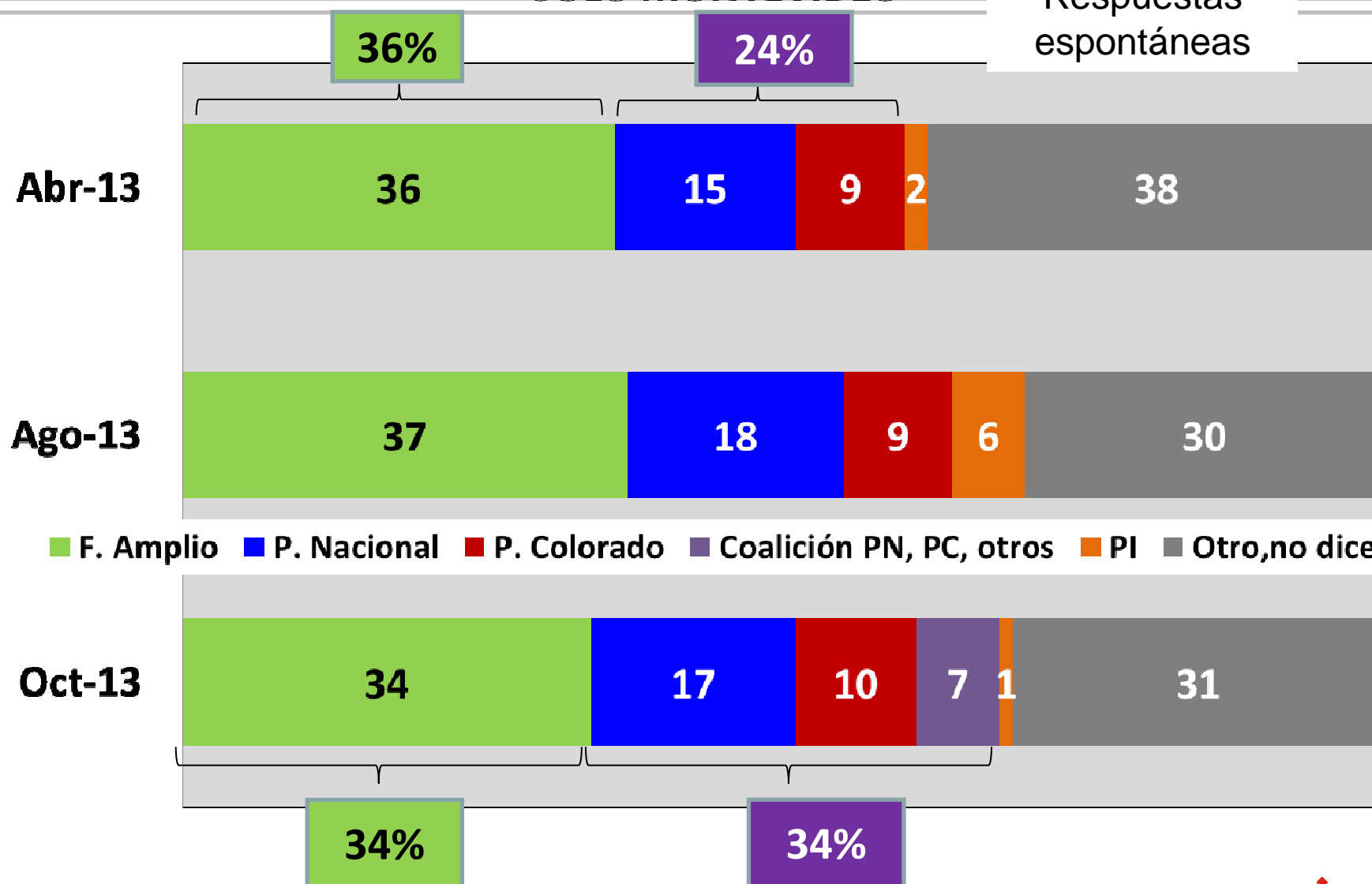


- 1. El voto en Montevideo y la coalición**
2. Las raíces del apoyo a la coalición
3. Características esperadas de esa coalición
4. Conclusiones

Si el domingo hubiera elecciones departamentales,
para elegir intendente, ¿a cuál partido votaría?

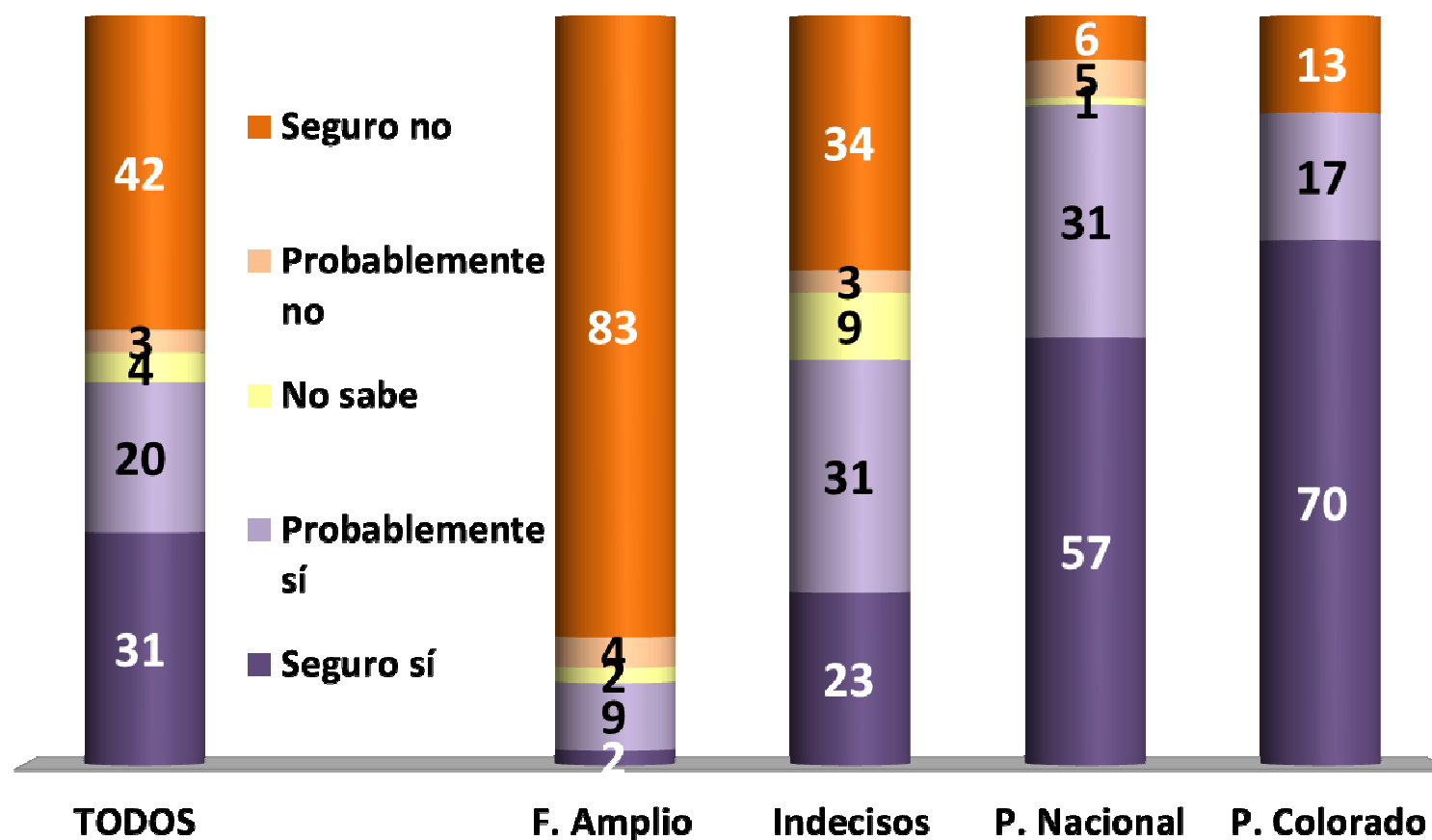
SOLO MONTEVIDEO

Respuestas
espontáneas

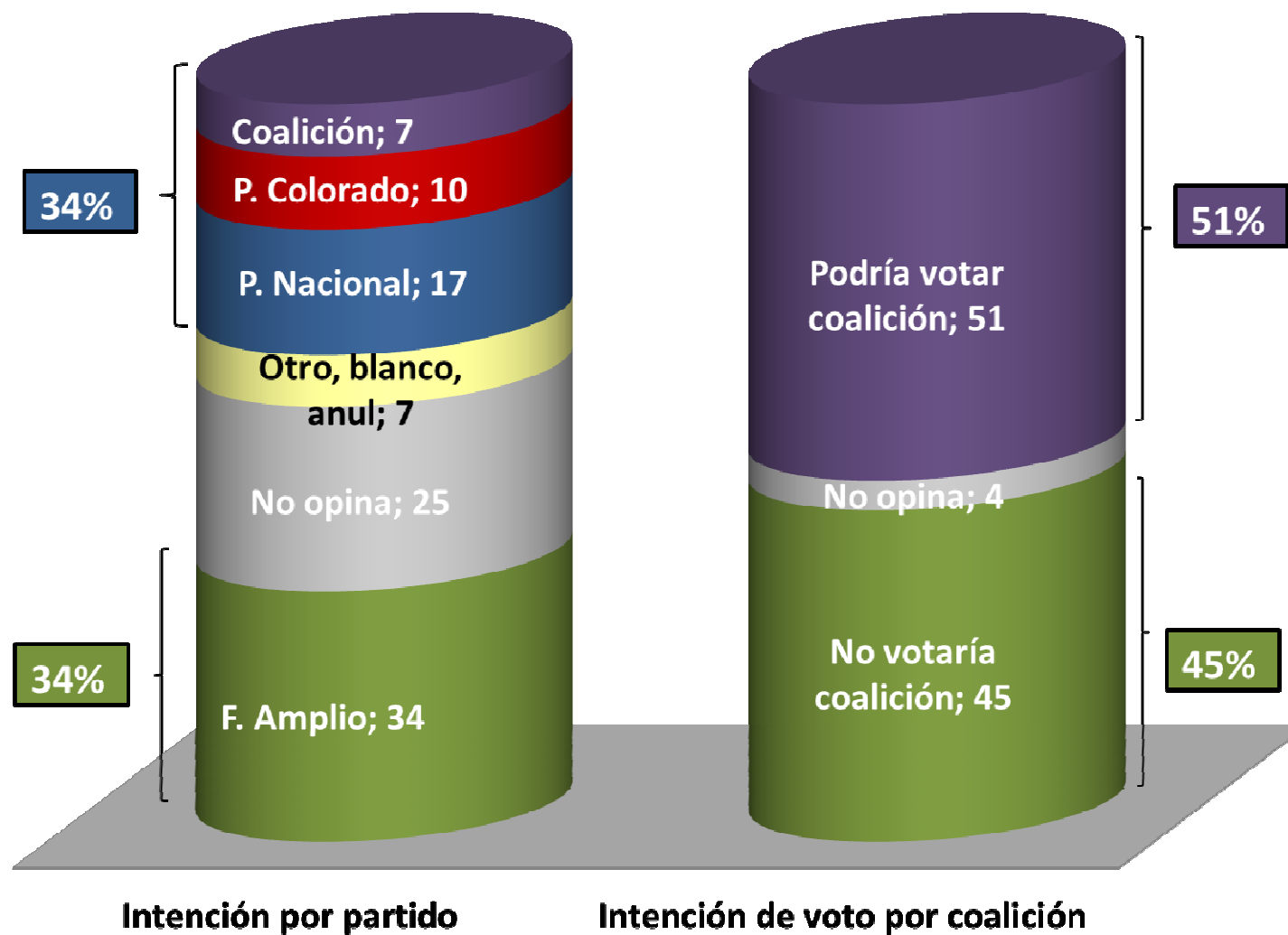


Si los partidos Nacional y Colorado y otros grupos hacen una alianza para presentarse juntos en las elecciones departamentales, ¿Ud. la votaría?

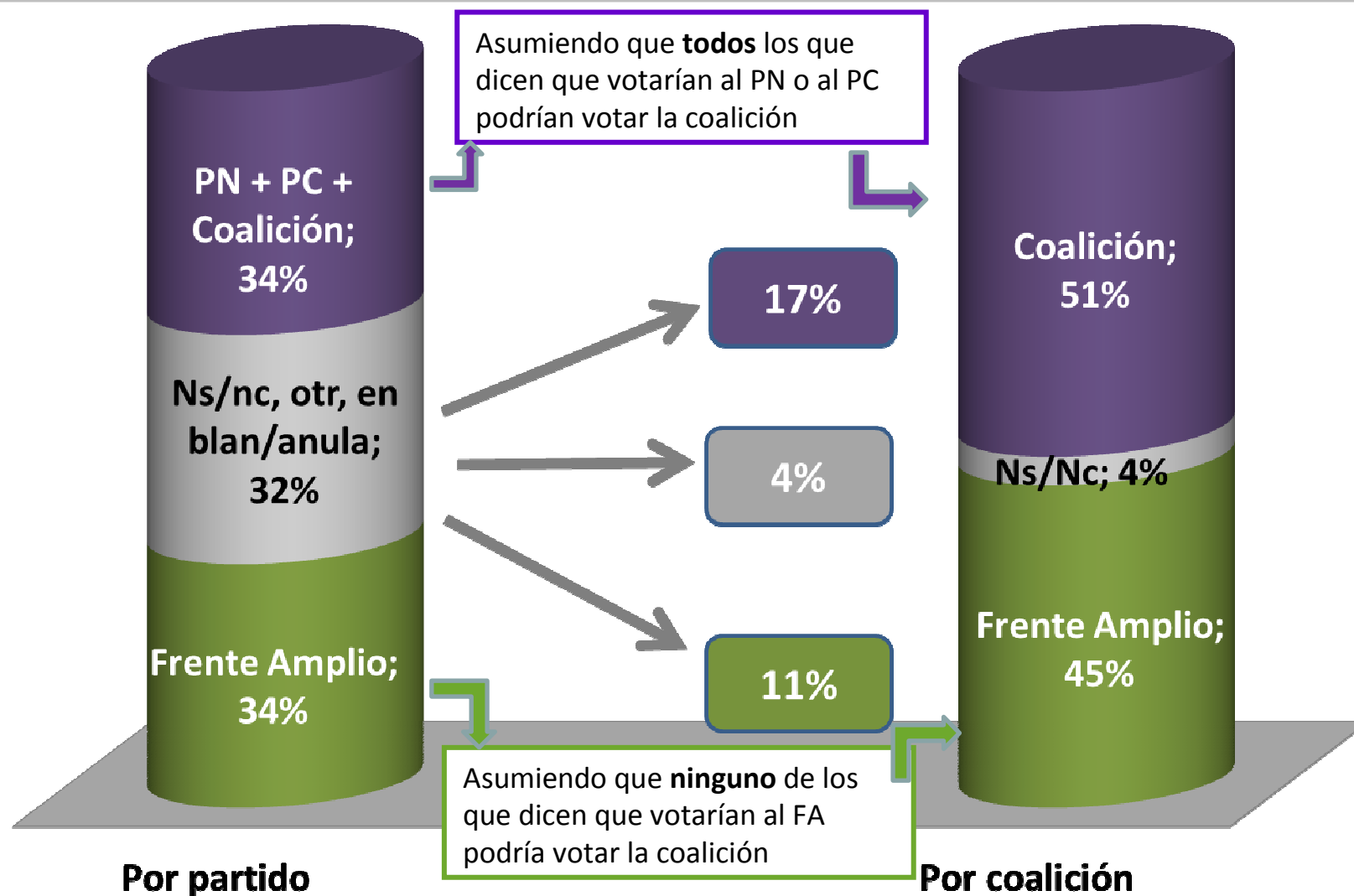
SOLO MONTEVIDEO según intención de voto en elecciones deptales.



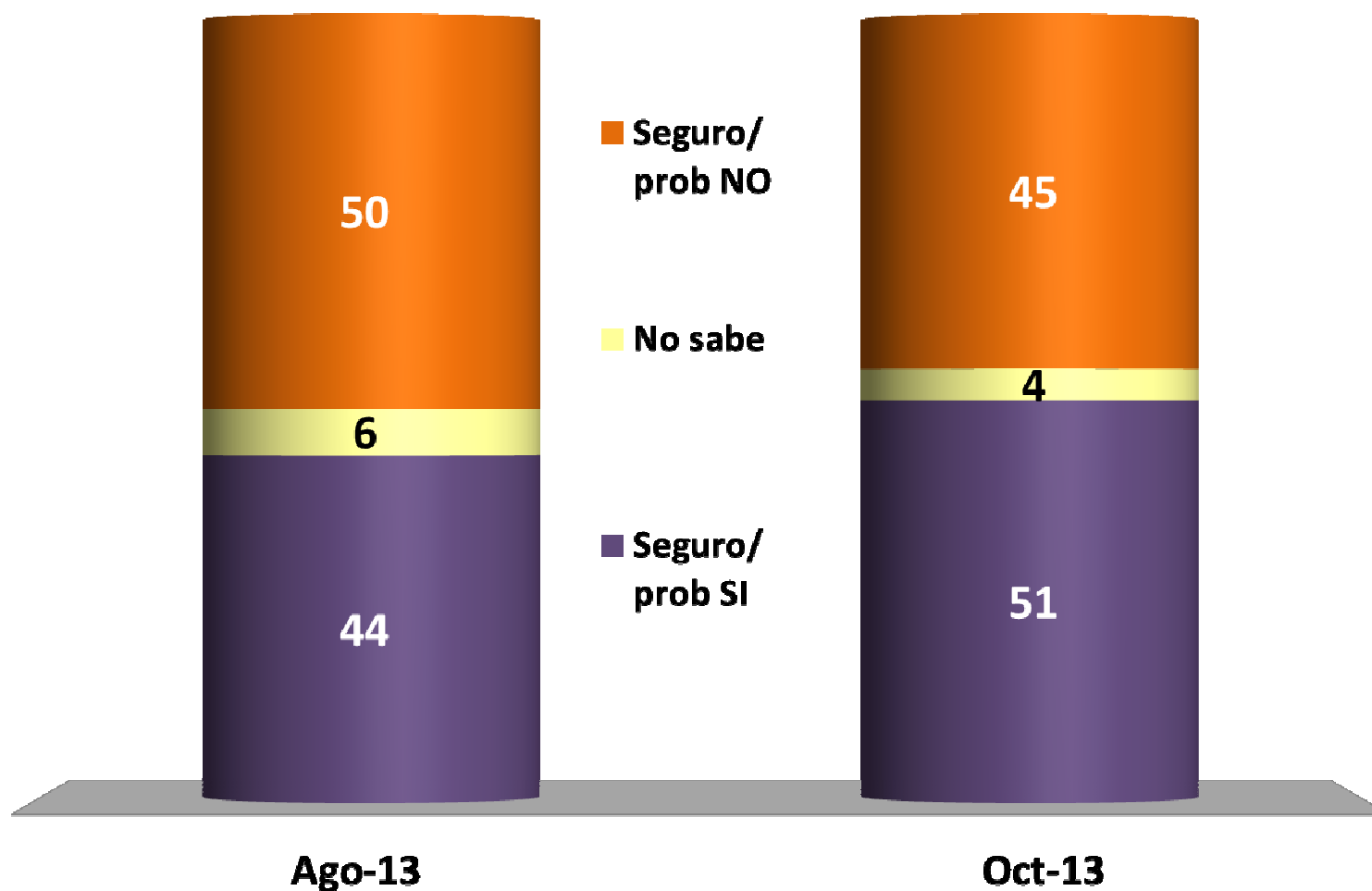
Montevideo: intención de voto departamental por partido y predisposición a votar coalición



Montevideo: intención de voto departamental por partido y predisposición a votar coalición



Evolución de la predisposición a votar alianza PN + PC + otros Ago-oct-2013





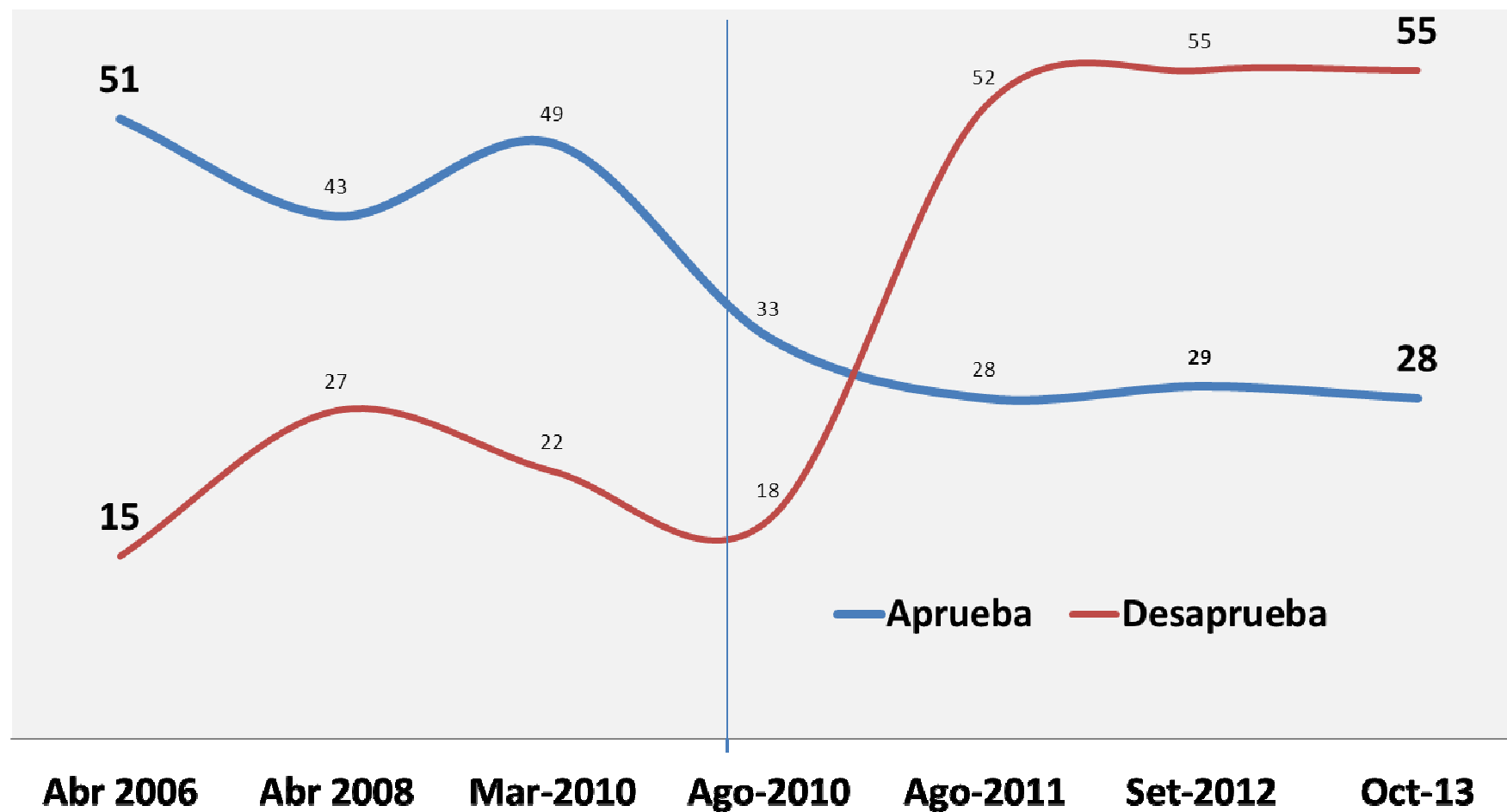
La opinión pública montevideana en octubre 2013

CONTENIDO

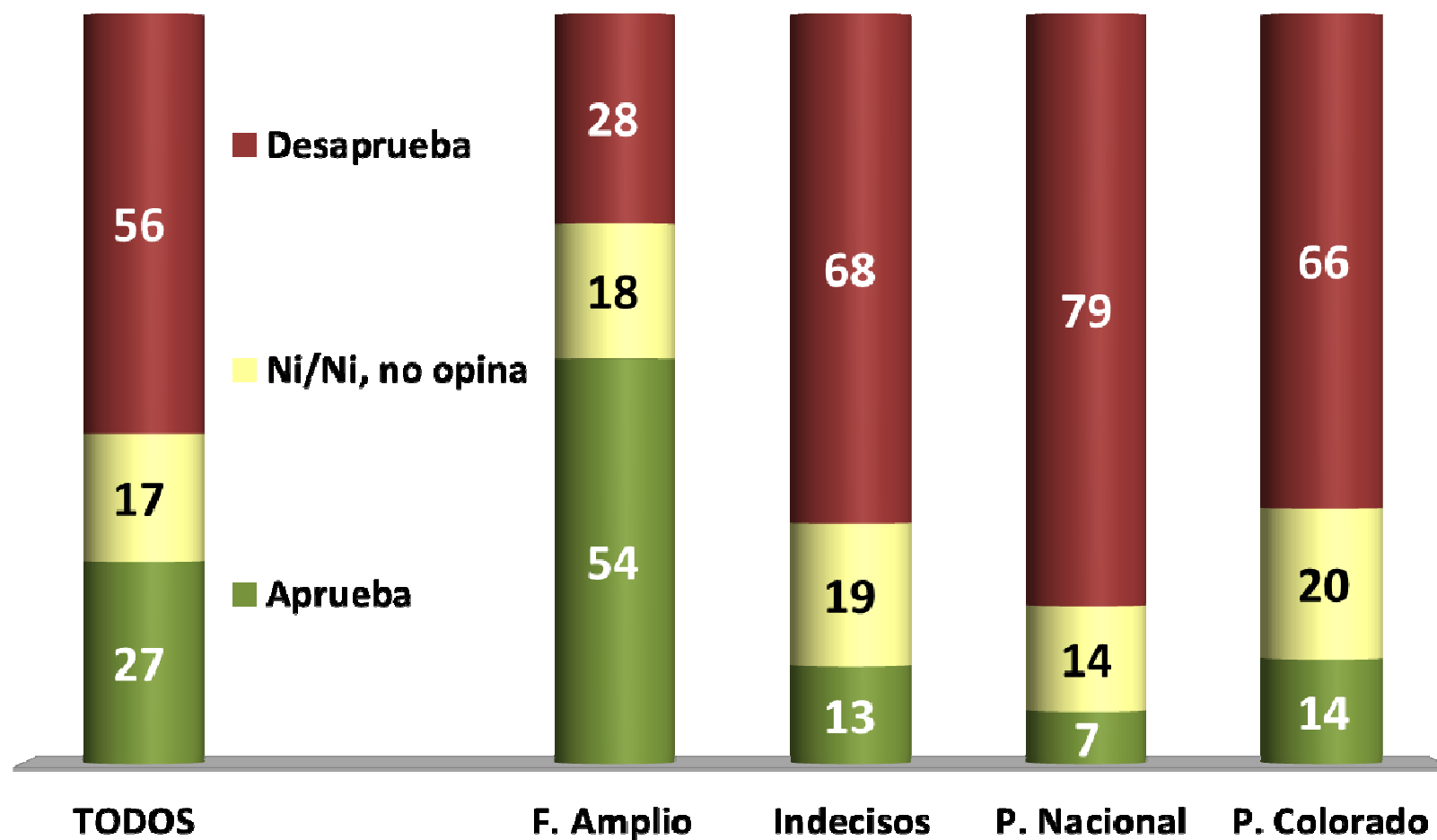


1. El voto en Montevideo y la coalición
- 2. Las raíces del apoyo a la coalición**
3. Características esperadas de esa coalición
4. Conclusiones

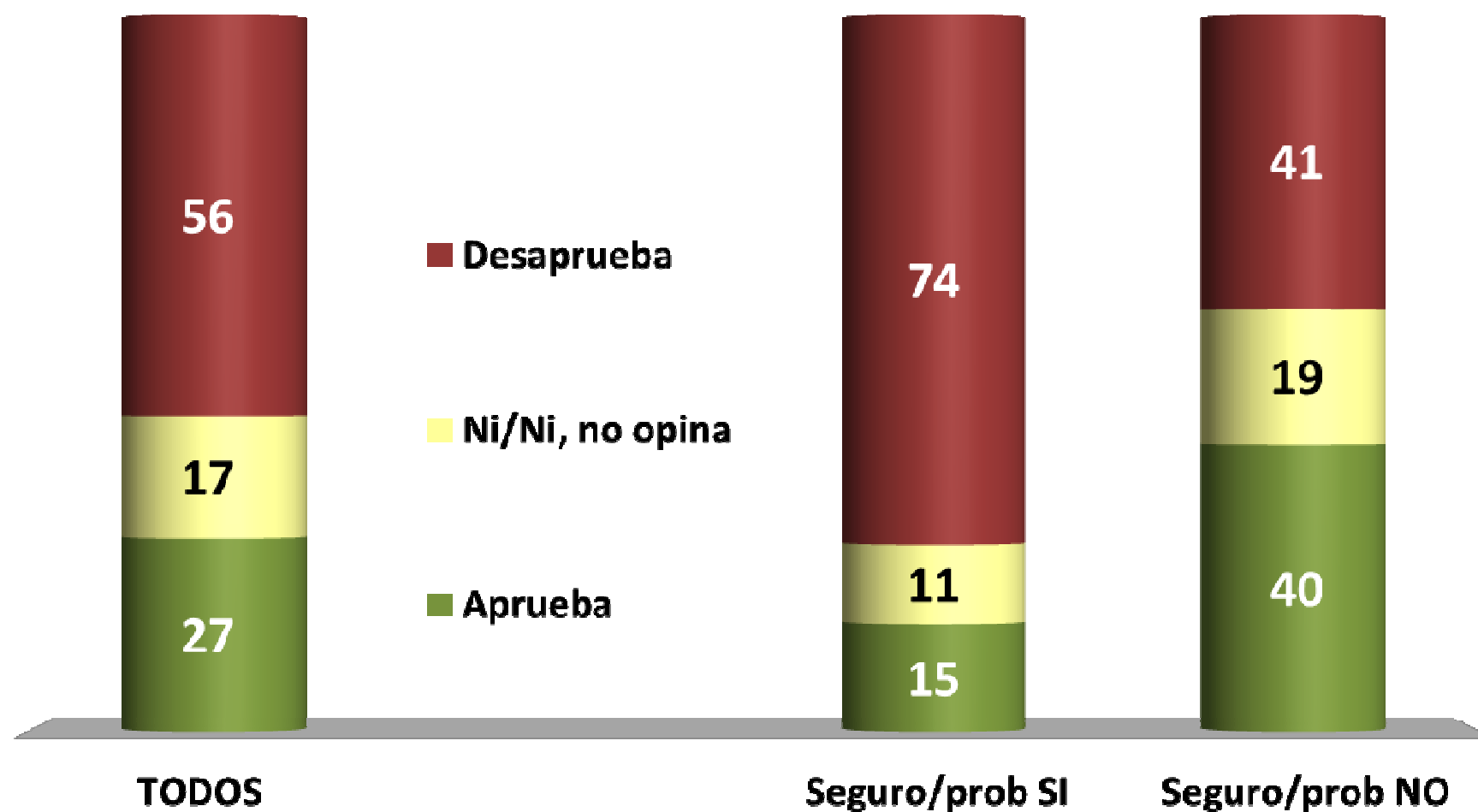
Evaluación de la gestión del intendente de Montevideo
% que aprueba y % que desaprueba
2006-2013



Evaluación de la gestión de la Intendente Olivera según intención de voto en elecciones departamentales



Evaluación de la gestión de la Intendenta Olivera según probabilidad de votar la coalición





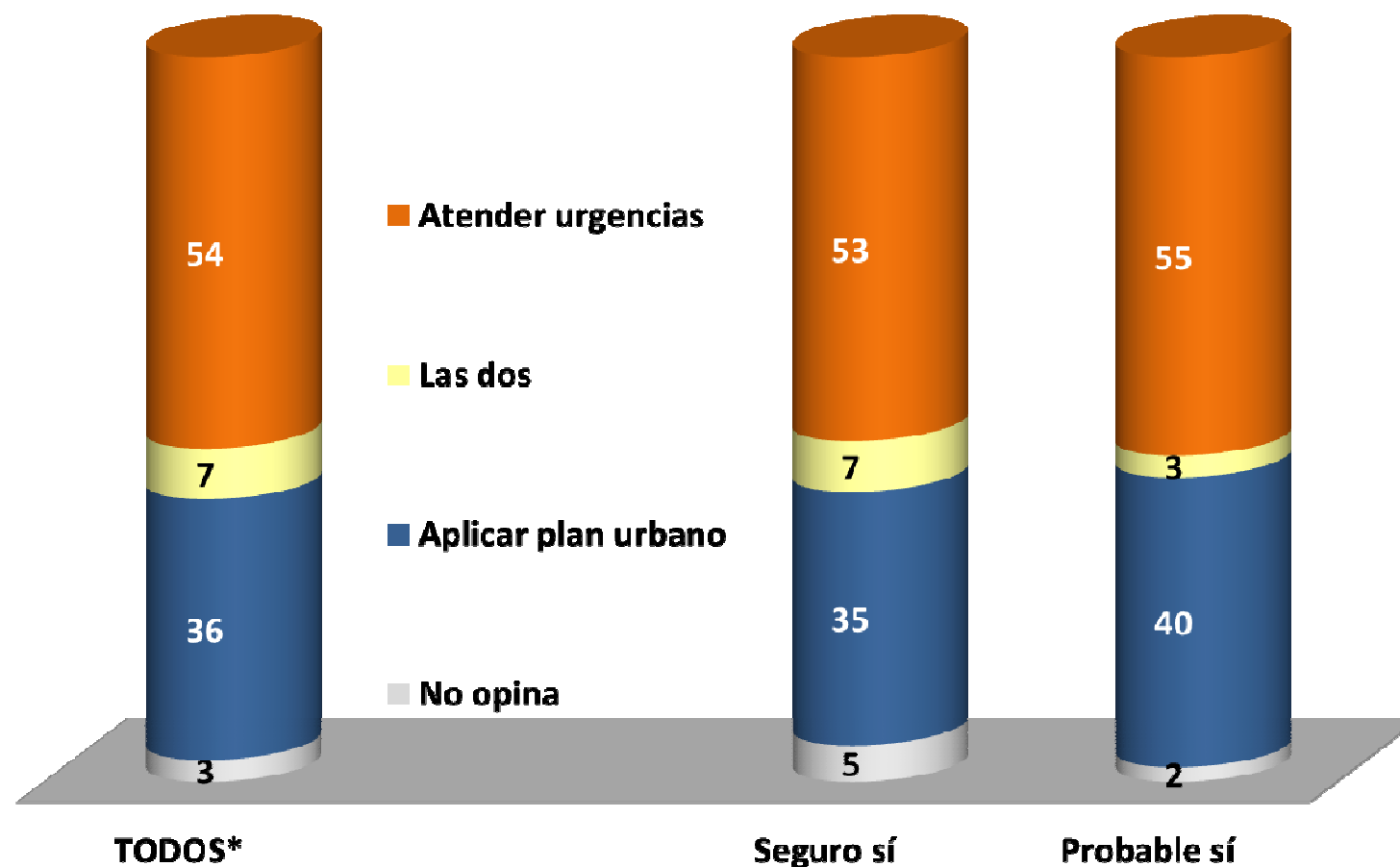
La opinión pública montevideana en octubre 2013

CONTENIDO

1. El voto en Montevideo y la coalición
2. Las raíces del apoyo a la coalición
- 3. **Características esperadas de esa coalición**
4. Conclusiones

¿Qué es mejor que haga el gobierno departamental de Montevideo?

SOLO LOS QUE PODRÍAN VOTAR A LA COALICION SEGÚN PROBABILIDAD DE VOTARLA

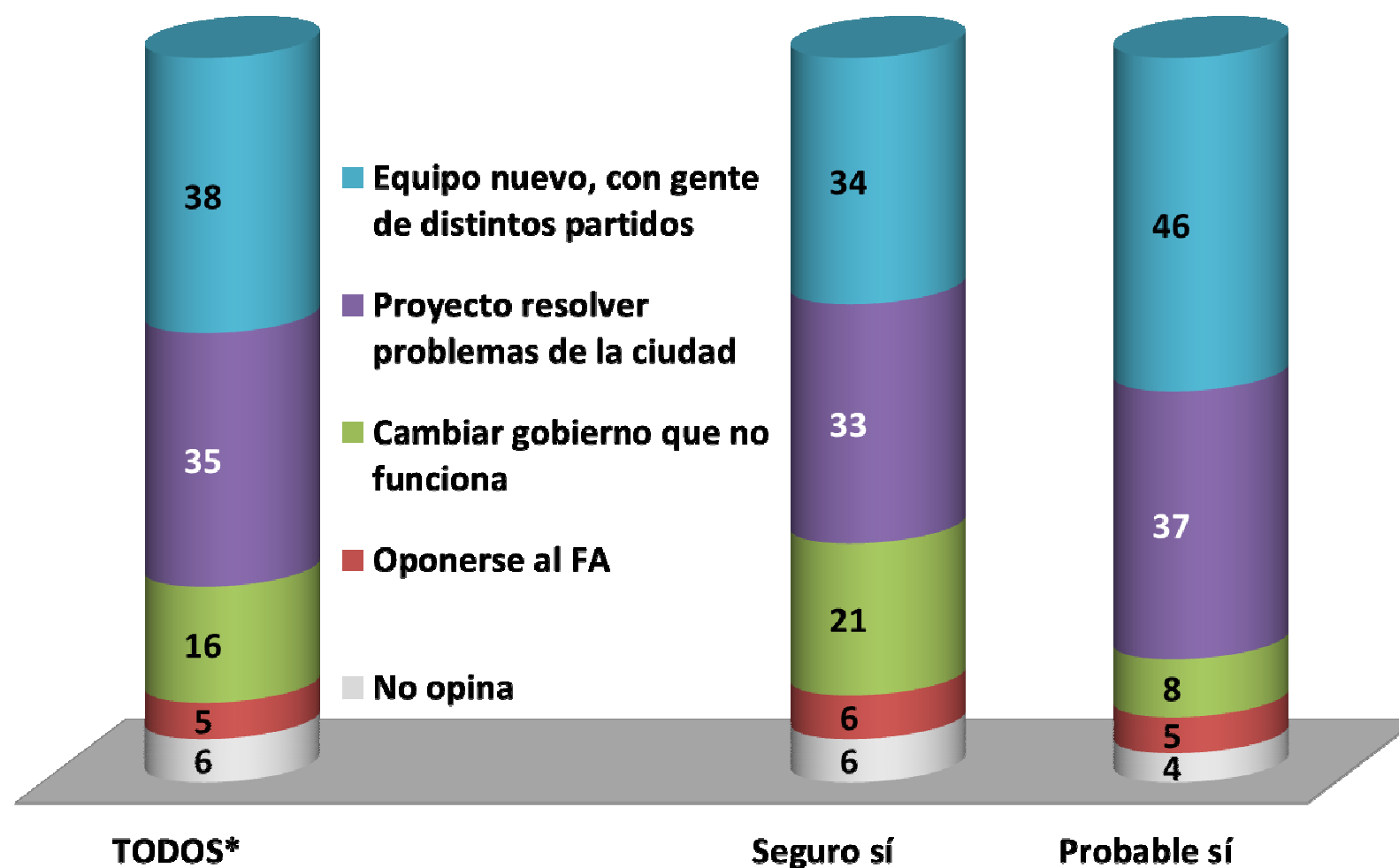


* Incluye los que no saben si votarían

¿Cuál de los siguientes debería ser el tema central de esa coalición?

MONTEVIDEO-

SOLO LOS QUE PODRÍAN VOTAR A LA COALICION SEGÚN PROBABILIDAD DE VOTARLA

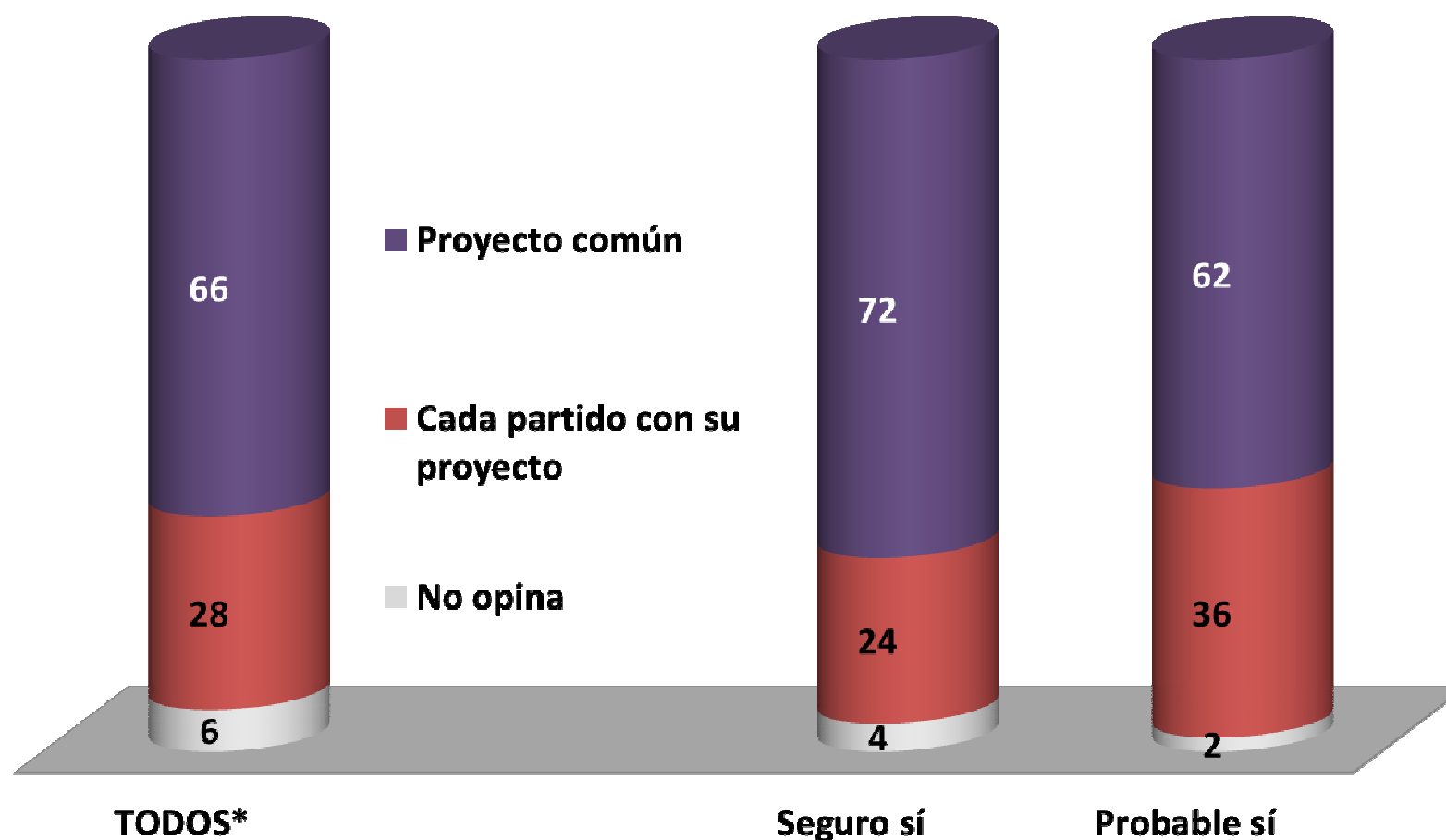


* Incluye los que no saben si votarían

¿Mejor que la coalición acuerde un proyecto común?

MONTEVIDEO-

SOLO LOS QUE PODRÍAN VOTAR A LA COALICION SEGÚN PROBABILIDAD DE VOTARLA



* Incluye los que no saben si votarían



La opinión pública montevideana en octubre 2013

CONTENIDO

1. El voto en Montevideo y la coalición
2. Las raíces del apoyo a la coalición
3. Características esperadas de esa coalición
- 4. Conclusiones

Los **cambios** observados en octubre

Algo importante está cambiando. En la última encuesta, el **7%** de los encuestados dice **espontáneamente** que votaría a la **coalición** (a pesar de que aún no está constituida formalmente, no se sabe cómo competirá, y no ha comenzado su campaña). Esto sugiere **expectativa**

- En las encuestas de abril y agosto el FA tenía 10 puntos porcentuales más que la oposición sumada, pero en la última, la de octubre, **sumando los votos de la coalición y los otros partidos se encuentra por primera vez un empate (34% para el FA, 34% para los demás)**

En encuestas previas las respuestas a la pregunta sobre disposición a votar una **coalición** formada “por blancos, colorados y otros grupos” **sugerían la misma conclusión. Pero** los resultados de hoy son **los primeros que llegan a la misma conclusión sobre la base de una pregunta abierta**, que no menciona nombres (ni partidos ni candidatos). **Esto es nuevo**

El **significado** de estos cambios

¿**Montevideo está dejando de ser frentista**? No, no es así. La intención de voto **nacional** (a presidente y legisladores) de los montevideanos según la **misma** encuesta muestra que el FA sigue teniendo una cómoda mayoría (49%) frente a blancos (21%) y colorados (15%)

- Los dos partidos, sumados, llegan al 36%; si además se les suma la intención de voto al Partido Independiente (2%), resulta que la intención de voto hacia todos los demás partidos con representación parlamentaria es 38%, 11 puntos menos que el FA. **Con alrededor de un 10% de indecisos, eso significa que el FA sigue teniendo mayoría absoluta en Montevideo (para la elección **nacional** de octubre de 2014)**

Sin embargo: los votos “**nacionales**” (a presidente) **de los montevideanos** que optan por los partidos mayores **se reparten de diferentes maneras para la elección departamental** (para intendente). Entre los colorados, el 71% votaría (en lo departamental) colorado, blanco o coalición; el 21% no sabe (o votaría en blanco), y sólo el 8% optaría por el FA. Entre los blancos, el 81% votaría (en lo departamental) blanco, colorado o coalición; el 19% no sabe, y nadie votaría al FA. Entre los frentistas, en cambio, el 67% seguiría votando al FA en lo departamental, pero un 26% no sabe, y un 7% se inclina por los blancos o por la coalición

Una elección **competitiva**

- Por lo tanto: en la competencia **FA-coalición**, el FA **retiene menos votos nacionales que los demás**, **pierde** más que los demás, y también muestra **más indecisos** departamentales (26%) que los demás (21% entre los colorados, 19% entre los blancos). En Montevideo el FA sigue siendo mayoría en lo nacional, pero los frentistas montevideanos están mirando la elección **departamental** con una perspectiva **diferente**, y podrían **actuar de forma también diferente**. El **motor** de esta nueva perspectiva es la **insatisfacción** con el gobierno departamental (y la “**fatiga de los 25 años**”)
- Entonces, ¿con estos números ya “hay un empate departamental”? No, no necesariamente es así. Con los datos de hoy, para que ocurra ese empate es necesario que la coalición “**herede todos** los votos departamentales que ahora son blancos o colorados. **Estos números muestran que la coalición puede transformar una elección que sin ella estaría prácticamente decidida de antemano (a favor del FA) en una elección competitiva**, que se decidiría durante la campaña

La coalición **deseable** para los montevideanos

- La ciudad tiene problemas **serios**; por eso, en primer lugar, **antes** que más planes sofisticados hay que **enfrentar esos problemas** (**basura, ...**): la coalición debe explicar **cómo haría eso**
- **Las virtudes básicas de la coalición**: primero, aportar un **equipo nuevo**. Que, en **segundo** lugar, tiene y presenta un **proyecto para enfrentar los problemas de la ciudad**. Ese proyecto o “plan urbano” tal vez no debería ser el centro de su mensaje, porque **la ciudad ya lleva 25 años de planes urbanos, y no va a ningún lado**. En tercer lugar, pero muy lejos, sí, “cambiar un gobierno” (pero esto **no** es lo que importa), gobierno “**que no funciona**” (esto es lo que **realmente importa**). El asunto **no es** “**oponerse al FA**” (idea absurda en una ciudad frentista en lo nacional)
- **Lo que los montevideanos querrían de la coalición , entonces, es:**
 - (i) que **identifique** claramente los **principales problemas de la ciudad**,
 - (ii) que **proponga maneras creíbles** de enfrentarlos, idealmente con **algunas** (pocas) **promesas y plazos** muy concretos, y
 - (iii) que **presente** un **equipo nuevo** que esté **a la altura de esos desafíos**

Coalición o concertación: ¿**cuántas** patas?

- **Debería tener más de dos patas.** Todos saben que la base de esa coalición son los blancos y colorados (las dos patas básicas). Pero una coalición de las características ya examinadas **necesita** ser **incluyente, no excluyente** (debe incluir a **todos los insatisfechos** con la administración departamental, **incluyendo muchos frentistas**)
- Esa **inclusión**, para ser visible, debe expresarse en alguna **pata adicional**. Esa pata adicional sólo puede existir con **candidato propio; si no lo tiene no es visible**. Por lo tanto: si se necesitan “más de dos patas”, entonces (por razones legales) tienen que ser **tres** patas (el blanco, el colorado, y el de una tercera pata)
- **Tres patas**, pero con **un proyecto común** en lo esencial, en lugar de cada pata con el suyo. El compromiso, las promesas, los plazos, sólo pueden ser creíbles si **todos** se comprometen clara y firmemente con ellos
- Entonces: ¿**patas indiferenciadas**? No. **La diferenciación surge de candidatos, figuras, estilos y acentos**