



Uppsala 15 de abril del 2009

Comunicado a los Medios de Difusión del Uruguay.

Respecto a lo publicado por integrantes de CONATEL (SIEMENS) en medios de la prensa uruguaya quiero hacer algunas precisiones:

Como Médico Jefe del Centro PET de Uppsala, yo he participado anteriormente en dos negociaciones para adquirir cámaras de Tomografía de Emisión de Positrones (PET). En 1999 adquirimos dos cámaras de Siemens y en el 2004 una cámara de General Eléctric (GE).

Esta es la tercera negociación en que participo. En las dos primeras ocasiones, pudimos estudiar las ofertas con tranquilidad y no tuvimos problemas con la decisión, que fue aceptada por quienes no elegimos como vendedores. Después de las compras existió una buena relación con ambas compañías.

Lamentablemente otro panorama se nos presentó desde el comienzo del estudio de las ofertas para el Centro Uruguayo de Imagenología Molecular, dado el estilo de venta llevado adelante por la empresa Conatel (Siemens).

Una vez publicado los pliegos, el Sr. Antonio Asún, responsable de Siemens para Latinoamérica, me llamó por teléfono para protestar de que en dichos pliegos describimos un ciclotrón cuyas características la empresa Siemens no puedo satisfacer. (Es decir que si yo quiero comprar un tractor se me dice que es injusto porque ellos fabrican camionetas y con esa actitud los estamos dejando fuera de competencia). Al explicarle que nosotros seguimos en esa materia la opinión de expertos, me comenta que el experto que nosotros consultamos recibía dinero de una compañía competidora. Se refería a IBA, compañía en la que el experto había trabajado hace tiempo. Y añadió que ellos también podían ofrecerle dinero, pero que no lo iban a hacer. A todos nosotros dentro del CUDIM, nos consta que dicho experto no es un personaje corrupto. Dicho experto, (entre otros varios) nos recomendó



comprar el ciclotrón y la parte química producida por General Electric. Para este experto fue un trago duro la acusación de Siemens, dado que nos vimos obligados a preguntarle sobre la veracidad o falsedad de dichas acusaciones.

Miembros del CUDIM visitaron las instalaciones de Siemens en California. Después de esto, enviamos a un médico a visitar las instalaciones de GE en Brasilia. Luego hubo un nuevo viaje a EEUU para ver una cámara de GE y simultáneamente otro médico viajó a Uppsala y a Estocolmo para comparar dos diferentes cámaras de GE y otra de Siemens. El Ing. Braga sabe bien esto, porque yo le escribí, explicándole mi interés en ver si la cámara de Siemens me podía permitir realizar estudios de activación con agua radiactiva, pero no lo dice. Se presentan los hechos como si nosotros solo hubiésemos visto cámaras de GE. El viaje del médico del CUDIM a Brasilia, motivó una airada reacción de Conatel, señalando que con esa actitud estábamos beneficiando a GE. ¡O sea que no teníamos derecho a ir a ver las cámaras de GE! Lo curioso fue que la reacción aconteció muy poco después de que tomáramos la resolución del viaje del médico.

Después nos enteramos que Conatel tenía en su poder los correos electrónicos confidenciales que nos habíamos cursado durante el estudio de las ofertas. Estos correos fueron mostrados por personal de Conatel al Profesor Dr. Javier Gaudiano, a la senadora Lucía Topolansky y al Sr. director de la Corporación Nacional para el Desarrollo, Martín Dibarboure. ¿La intención? Presionar amenazando con publicarlos si no le comprábamos las cámaras. ¿Qué terrible secreto ocultaban nuestros correos?

Cuando los responsables de Conatel hablan de "Nos consta que..." significa que se han apoderado (no sabemos por que vía) de nuestra documentación interna. Hablan de falta de transparencia y tienen la mayor parte de la documentación que se cursó incluso con GE para arreglar los viajes para ver la cámaras. ¿Esto es transparencia? ¿Y ahora exigen que les entreguemos todo el material interno para poder tapan el hecho de que la información que manejan es mal habida?

Si esto no es juego sucio, ¿como será jugar sucio?

¿Es esto justo contra el CUDIM, GE e IBA?

Lo lamentable para ellos es que no nos pueden dañar publicando nuestros correos confidenciales porque podemos responder absolutamente por todo lo



que hemos dicho o hecho. ¿Hasta dónde están dispuestos a pisotear la confidencialidad y las buenas prácticas?

Para finalizar esta triste historia, quiero dejar constancia de lo siguiente:

La decisión de comprar todo el equipamiento a GE fue tomada por unanimidad por el Equipo de Gestión y la Comisión Honoraria del CUDIM. Quiero dejar constancia que ninguna otra compañía presionó para obligar una compra. Las otras compañías actuaron con caballerosidad y respeto. Las presiones vinieron únicamente desde Conatel (Siemens). La amenaza de un escándalo estuvo rodeando toda la negociación.

Se llegó incluso, (no sabemos si es cierto o parte del juego) información de que un sector determinado del Partido Blanco, dependiendo de nuestra decisión, iba a comenzar una campaña de enchastramiento contra mi persona como forma de atacar lateralmente la imagen de Mujica. No fue fácil mantener la cabeza fría en estas condiciones anormales de negociación.

En el colmo del desprecio por nuestros profesionales de la medicina que integran el CUDIM (un profesor grado 5 y dos grados 4) escriben que se los presionó con “puestos” para que recomendaran adquirir las cámaras de GE. ¡Desvergonzados!

Para nosotros en el CUDIM, el mensaje fue claro: “compren el ciclotrón a quién sea, pero si no le compran las cámaras a Conatel (Siemens) la van a pasar mal”.

Los pliegos sirvieron como referencia para nuestra decisión. El paquete ofrecido por GE es lo que más conviene al CUDIM, satisface las exigencias para llevar adelante nuestra estrategia y nos permitió ahorrar muchísimo dinero. Las comparaciones laterales de máquina a máquina pueden hacerse de las maneras más antojadizas y no pueden de ninguna manera levantar el hecho de que lo que ganó la oferta es un paquete realmente beneficioso que hemos obtenido con mucho esfuerzo y muy buena negociación. Estamos muy satisfechos del resultado. Que Siemens no haya podido ofrecer un precio paquete por no aliarse con IBA, no es problema nuestro, nosotros en esto buscamos la conveniencia del CUDIM.



Es importante que se entienda de una vez que no fue el Estado quien decidió la compra. La decisión la tomó el CUDIM, persona pública, no estatal.

En lo personal no me queda más que felicitar a los miembros del CUDIM por lo correcto de su decisión.

En cuanto a la acusación de que las cámaras son obsoletas o no probadas, sería bueno consultar la opinión de GE. Y también la de los expertos del Hospital Universitario de Cambridge en Inglaterra quienes se plantean una estrategia similar a la nuestra y porque los muy “burros” han comprado exactamente las mismas cámaras que nosotros vamos a comprar: “una obsoleta y la otra no probada”, según los “expertos” de Conatel.

Recomendamos a los lectores consultar la página de dicho hospital: http://www.cuh.org.uk/research/facilities/pet_ct.html. Conatel debería obligadamente hacerlo, porque a veces es bueno “desasnarse”. Para no andar por ahí diciendo pavadas.

Quizás puedan convencer a los ingleses del error que han cometido. A nosotros no nos van a convencer porque sabemos lo que queremos.

Prof. Dr. Henry Engler

Director General del CUDIM



CUDIM Centro Uruguayo de Imagenología Molecular