

**Las campañas electorales uruguayas de 2009:**

**LAS ENCUESTAS Y LAS TENDENCIAS  
DE LA OPINIÓN HACIA LAS  
ELECCIONES DE OCTUBRE**

**Luis E. González**

**Universidad Católica  
Fundación Konrad Adenauer**

Montevideo, 13 de octubre de 2009

# Los escenarios posibles

- Todas las encuestas profesionales presentan resultados muy similares que conducen a expectativas también muy similares:
  - Mujica puede ganar en primera vuelta, aunque ése no sea el resultado más probable en el clima de opinión reflejado en las encuestas
  - Parece más probable una segunda vuelta disputada entre Mujica y Lacalle, de resultado no explorado sistemáticamente por las encuestas (al menos no en las encuestas difundidas públicamente)
  - Tampoco es claro si el FA podría conseguir (o no) una mayoría parlamentaria propia, resultado con profundas consecuencias políticas para el próximo período de gobierno (casi tantas como la competencia presidencial en sí misma).

# Las críticas a las encuestadoras

- Pero todas estas consideraciones surgen de los resultados de las encuestas profesionales, y durante agosto y septiembre se difundieron varios cuestionamientos a los resultados de las encuestas preelectorales.
- Algunos de esos cuestionamientos son muy conocidos: los encuestadores se venderían al mejor postor o a sus amores políticos más o menos ocultos:
  - Creo que estos juicios sobre los encuestadores profesionales son profundamente equivocados, porque al menos a largo plazo el principal capital de los encuestadores es su reputación y confiabilidad, y construir y mantener ese capital es incompatible con las manipulaciones que los críticos imputan a los encuestadores.
  - Soy, también, optimista: creo que a mediano plazo llegará el día en el que esta clase de acusaciones sobre los equipos profesionales que viven de su trabajo parecerán tan antiguas y oxidadas que caerán en desuso.

## Otra crítica: junio “prueba” que las encuestas actuales son erróneas

El argumento se resume así:

- de los resultados de las elecciones internas de junio, junto con
- las intenciones de voto para octubre de las encuestas de agosto y septiembre, se *deducen*
- las preferencias electorales de los ciudadanos que *no* votaron en junio
- y las preferencias así estimadas serían “absurdas”
- Puesto que esta conclusión tiene sólo dos premisas, y una de ellas es aceptada por todos (los resultados oficiales de las elecciones internas de junio), entonces la otra premisa (los resultados de las encuestas de agosto y septiembre) es errónea
- **Vamos a ver primero cuáles serían esas implicaciones calificadas como “absurdas”, y luego discutir hasta qué punto serían (o no) absurdas**

# El voto en blanco y anulado

- Toda discusión de votos (e intenciones de voto) en octubre debe tener en cuenta, necesariamente, los votos en blanco y anulados. Con mayor razón aún cuando la elección, como las de 2004 y 2009, se presenta relativamente pareja entre las dos “mitades políticas” del país

		VOTO NACIONAL	
		Sí	No (en blanco)
VOTO DEPARTAMENTAL	Sí	<b>Voto “completo”</b> 1	<b>En blanco “parcial”</b> 2
	No (en blanco)	<b>En blanco “parcial”</b> 3	<b>Sobre vacío</b> 4

**Voto anulado**  
5

## Resultados de las internas 2009 en lo nacional

	Datos oficiales	Con estimación de votos en blanco "nacionales"	Totales (en %)
Frente Amplio	441.091	441.091	<b>39,38%</b>
P. Nacional	491.862	491.862	<b>43,92</b>
P. Colorado	128.532	128.532	<b>11,47</b>
Otros pp.	8.504	8.504	<b>0,76</b>
En blanco y anulados	12.194	50.033	<b>4,47</b>
En blanco "parciales"	75.659	-	<b>-</b>
<b>Total emitidos</b>	<b>1.157.842</b>	<b>1:120.013</b>	<b>100%</b>
Total habilitados:	2:584.220	<b>2: 584.220</b>	
Participación:	44,80%	<b>43,34%</b>	

Fuente: Corte Electoral (actualización de resultados al 14 de julio de 2009)

## Cuántos NO votaron en junio, pero sí votarán en octubre

- Se puede asumir que, como el voto es obligatorio, la participación electoral en octubre próximo será muy similar a la de octubre de 2004 (fue 89.62%).
- Para las elecciones de octubre de 2009 hay 2:563.397 votantes habilitados => el número efectivo de votantes debería ser cercano a 2:297.316.
- Si además aceptamos que todos los votantes en las internas de junio también votan en octubre, entonces es posible estimar cuántos votantes de octubre *no* votaron en junio (es, simplemente, la diferencia entre la participación estimada para octubre y el voto “nacional” de junio)
- **En cifras redondas, algo menos de la mitad de los votantes de octubre (49%) votaron en las internas de junio, y el resto (51%) no votaron en junio**

# Los supuestos adicionales de los críticos

- La discusión siguiente (y el argumento de los críticos de las encuestas) requiere un supuesto adicional:
  - => **que los votantes de junio votan en octubre al mismo partido que ya votaron en junio.**
- Este supuesto tampoco es perfecto, pero a los efectos de la discusión se puede aceptar que al menos provisoriamente brinda una aproximación gruesa.
- Desde el punto de vista de los encuestadores profesionales este supuesto es metodológicamente conservador, porque acepta (provisoriamente) los dos supuestos centrales de sus críticos (que *todos* los votantes de junio votan en octubre, y que además votan al *mismo* partido) como si fueran *enteramente* correctos, cuando en sentido estricto es seguro que no lo son; solamente expresan una aproximación “defendible”



## Estimación de intención de voto en octubre 2009

Votantes de octubre ...	Frente Amplio	Partido Nacional	Partido Colorado	Otros pp.	En blanco, anulan, indec.	TOTALES
<b>Que votaron (a)</b>	<b>39,38</b>	<b>43,92</b>	<b>11,47</b>	<b>0,76</b>	<b>4,47</b>	<b>100%</b>
en junio (b)	19,2	21,41	5,59	0,37	2,18	48,75%
<b>Que <u>no</u> votaron (c)</b>	<b>50,34</b>	<b>18,71</b>	<b>12,51</b>	<b>3,18</b>	<b>15,26</b>	<b>100%</b>
en junio (d)	25,8	9,59	6,41	1,63	7,82	51,25
<b>Intención de voto según CIFRA, (e)</b>	<b>45</b>	<b>31</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>
Canal 12, 2/10/09						

Fuentes y definiciones:

- (a) según Cuadro 1; (e), encuesta de CIFRA difundida en Canal 12;
- (b) es (a) recalculada para que sume 48,75, el valor estimado en el Cuadro 2;
- (d) es la diferencia entre (e) y (b);
- (c) es (d) recalculada en base 100.

## Las “cifras absurdas”

- Los críticos de las encuestas profesionales pre-octubre de 2009 sostienen que las cifras de (c) son absurdas, particularmente las del Partido Nacional
- Afirman que la votación (o intención de voto) de los blancos entre los que no votaron en junio cae a menos de la mitad de la votación que recibieron en junio (en cifras redondas, de 44% a 19%) => la diferencia de los valores de los blancos en (a) y (c) es de 25 puntos porcentuales.
- Si los críticos tuvieran razón, y (c) fuera absurda, entonces, necesariamente, las estimaciones de las encuestas serían erróneas (puesto que la otra premisa es el resultado de las internas, aceptado por todos).
- El argumento de los críticos no es trivial => no es sólo un argumento sobre el pasado (o sobre los problemas y defectos del grueso de las encuestas profesionales uruguayas), sino también sobre el *futuro* (sobre lo que cabría esperar en octubre).

# Las experiencias previas

- La discusión depende de hasta qué punto los votantes de octubre que ya votaron en junio son semejantes (o diferentes) de los votantes de octubre que *no* votaron en junio. La pregunta es, entonces, ¿los que no votaron en junio son “social y políticamente” semejantes a los que sí votaron?
  - El grueso de las consideraciones que sostienen que los dos públicos (los que votaron en junio y los que no votaron en junio) son diferentes se apoya en las mismas encuestas que han sido objeto de críticas. ¿Hay alguna clase de evidencia o de argumento que *no* se apoye en las encuestas *de hoy*?
  - Las dos únicas experiencias previas de voto en internas bajo el régimen actualmente vigente son las de 1999 y 2004
- => En los dos casos los resultados de las internas “por partido” fueron muy diferentes a los de las elecciones nacionales de junio.**

# Las internas de 1999 y 2004

## 1999

- **Internas:** el partido más votado fue el Colorado (38%), seguido por el Frente Amplio (31%)
- **Octubre:** el FA recibió el 40% (9 puntos porcentuales más que en las internas) y el PC 33% (5 puntos menos que en las internas)

## 2004

- **Internas:** el FA fue el más votado (43%), seguido por el PN (42%)
- **Octubre:** el FA logró el 50% (7 puntos porcentuales más que en las internas) y el PN 34% (8 puntos porcentuales menos).

- Las votaciones fueron diferentes porque los votantes en las internas y no votantes también eran diferentes, o porque los votantes en las internas cambiaron mucho de opinión entre las internas y octubre, o por las dos cosas a la vez.
- Las diferencias porcentuales entre las internas y octubre son efectivamente grandes. Las mayores fueron 9 puntos porcentuales en 1999 (la diferencia entre los % obtenidos por el FA en las nacionales y en las internas) y 8 puntos porcentuales en 2004 (para el PN) => En los dos casos el FA votó mucho mejor (porcentualmente) en octubre que en junio (9 puntos en 1999, 7 puntos en

## Resultados de las internas 2004 en lo nacional

	Datos oficiales	Con estimación de votos en blanco "nacionales"	Totales (en %)
Frente Amplio	455.848	455.848	<b>41,23%</b>
P. Nacional	441.870	441.870	<b>39,97</b>
P. Colorado	159.726	159.726	<b>14,45</b>
Otros pp.	7.643	7.643	<b>0,69</b>
En blanco y anulados	11.394	40.457	<b>3,66</b>
Total emitidos (1)	1:076.481 *	-	<b>100%</b>
Total emitidos (2)	1:134.606 *	<b>1:105.544</b>	
Participación	45,70%	<b>44,73%</b>	

Fuente: Corte Electoral

(1) sin "en blanco parciales"

(2) con "en blanco parciales"

## Votantes de junio y octubre 2004

Votantes de octubre de 2004 ...

Que votaron en las internas de junio de 2004	1:105.544	49,59%
Que <b>no</b> votaron en las internas	1:124.039	50,41
Votantes efectivos en octubre de 2004	2:229.583	100%

Fuente: Corte Electoral.

## Estimación del voto en octubre 2004 de los que NO habían votado en junio

Votantes de octubre ...	Frente Amplio	Partido Nacional	Partido Colorado	Otros pp.	En blanco, anulan, indecisos	TOTALES
<b>Que votaron (a)</b>	<b>41,23</b>	<b>39,97</b>	<b>14,45</b>	<b>0,69</b>	<b>3,66</b>	<b>100%</b>
en junio (b)	20,45	19,82	7,17	0,34	1,81	49,59%
<b>Que <u>no</u> votaron (c)</b>	<b>54,65</b>	<b>26,15</b>	<b>3,63</b>	<b>3,29</b>	<b>12,28</b>	<b>100%</b>
en junio (d)	27,55	13,18	1,83	1,66	6,19	50,41
<b>Intención de voto según CIFRA, (e) Canal 12</b>	<b>48</b>	<b>33</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>100%</b>
<b>Resultado (f) elecc. oct. 2004</b>	<b>50,45</b>	<b>34,3</b>	<b>10,36</b>	<b>1,84</b>	<b>3,05</b>	<b>100%</b>

Fuentes y  
definiciones:

- (a) según Cuadro 4; (e), encuesta de CIFRA (25 al 26 set. 2004) difundida en Canal 12;
- (b) es (a) recalculada para que sume 49,59, el valor estimado en el Cuadro 5;
- (d) es la diferencia entre (e) y (b);
- (c) es (d) recalculada en base 100, y
- (f) es el resultado de las elecciones nacionales de octubre de 2004.

## Conclusión 1: no se observa nada nuevo

- Las encuestas profesionales previas a las elecciones de octubre pueden ser (o no) una buena aproximación a los resultados de las elecciones; eso recién se sabrá *después* de las elecciones.
- Lo que sí es seguro es que sus resultados no son absurdos. En rigor, son muy similares a los ya observados en 2004
- y además, las diferencias entre junio y octubre, aunque pequeñas, son algo más bajas que las de 2004
- En este plano, los resultados planteaban un problema potencialmente mayor en 2004 que en 2009. Pero el problema resultó no ser tal, porque los resultados de las elecciones zanjaron la discusión



## Conclusión 2: el FA tiende a votar mejor en elecciones nacionales que en internas

- La “regla empírica” ya mencionada (el FA vota mejor en octubre, en las elecciones nacionales, que en junio, en las internas) es casi seguramente correcta (recibirá su tercer instancia “confirmadora” en las elecciones de octubre).
- Esto plantea un problema: la regla no coincide con lo que se sabe sobre el electorado del FA:
  - Los votantes frentistas expresan (en términos relativos) más identificación partidaria que los demás
  - son más activistas (y participan con más frecuencia en actos y caravanas durante la campaña); se interesan más en la política
  - ⇒ Pero todos estos factores llevarían a esperar exactamente lo contrario a lo observado: el FA debería votar (relativamente) mejor en las internas que en las nacionales

## Conclusión 3: pronósticos y rigor analítico

- La discusión sobre los errores (o no) de las encuestadoras no quedará zanjada enteramente hasta después de las elecciones. Como suelen decir muchos políticos, la encuesta que vale es la última, la elección.
  - Para los encuestadores, sin embargo, esta respuesta es *insuficiente*. Si la razón en el debate surge de un puro cotejo de resultados, en el que gana el que acierta mejor (el que “la embocó”), entonces estamos reduciendo el carácter profesional de las encuestas a la altura de los horóscopos.
  - Lo que diferencia las encuestas profesionales de las que no lo son es el esfuerzo del rigor analítico y metodológico:
    - Acertar el pronóstico es importante, naturalmente, pero no alcanza.
    - Es necesario acertar y además es necesario explicar claramente la lógica de los argumentos en cuestión
- => De esa forma el ganador no es (con todo respeto) solamente un horóscopo**