

**REPÚBLICA ORIENTAL DEL URUGUAY  
INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA**

**ABRIL 2003**

**ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL  
MÉTODO DEL INGRESO**

**AÑO 2003**



## **PRESENTACIÓN**

Con los resultados que aquí se presentan, el INE actualiza la serie de estimaciones de pobreza por el método del ingreso, mediante la Encuesta Continua de Hogares de 2003.

La serie de estas estimaciones, de 1986 a 2001, junto a la metodología empleada para los cálculos, se encuentra disponible en la página web siguiente: <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/publicaciones.htm> con el nombre: "Evolución de la pobreza en el Uruguay.pdf".

La definición a los aspectos metodológicos, la ejecución de los procesamientos requeridos para la obtención de las estimaciones y la redacción de estos documentos, han estado a cargo de la Asesora Técnica del INE, Ing. M.Sc. Mónica Beltrami.

Daniel Sucazes  
Subdirector

Orual Andina  
Director



---

# CONTENIDO

<u>1.</u>	<u>INTRODUCCIÓN.</u>	1
<u>2.</u>	<u>METODOLOGÍA.</u>	1
<u>3.</u>	<u>LÍNEA DE INDIGENCIA O DE POBREZA EXTREMA.</u>	2
<u>4.</u>	<u>INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA.</u>	3
<u>4.1</u>	<u>CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES INDIGENTES.</u>	3
4.1.1	<u>Tamaño y composición del hogar.</u>	3
4.1.2	<u>Actividad y desempleo.</u>	5
<u>4.2</u>	<u>INGRESOS PER CÁPITA Y POR PERCEPTOR DE LOS HOGARES INDIGENTES.</u>	6
<u>5.</u>	<u>INCIDENCIA DE LA POBREZA.</u>	7
<u>5.1</u>	<u>CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES POBRES.</u>	8
5.1.1	<u>Tamaño y composición del hogar.</u>	8
5.1.2	<u>Actividad y desempleo.</u>	10
<u>5.2</u>	<u>INGRESOS PER CÁPITA Y POR PERCEPTOR DE LOS HOGARES POBRES.</u>	11
<u>ANEXOS</u>		13
	<u>INCIDENCIA DE LA POBREZA Y MARGEN DE ERROR MUESTRAL AL 95% POR ÁREA, SEGÚN AÑO DE LA ENCUESTA Y GRUPO DE REFERENCIA. (EN PORCENTAJES).</u>	13
	<u>ESTIMACIÓN DE LA CANTIDAD DE PERSONAS Y MÁRGENES DE ERROR AL 95%, POR ÁREA, SEGÚN GRUPO DE REFERENCIA Y AÑO DE LA ENCUESTA. (EN MILES).</u>	14
	<u>ESTIMACIÓN DE LA CANTIDAD DE PERSONAS INDIGENTES Y MÁRGENES DE ERROR AL 95%, POR ÁREA, SEGÚN GRUPO DE EDADES Y AÑO DE LA ENCUESTA. (EN MILES).</u>	15
	<u>ESTIMACIÓN DE LA CANTIDAD DE NIÑOS Y JÓVENES INDIGENTES Y MÁRGENES DE ERROR AL 95%, POR GRUPO DE EDADES, SEGÚN AÑO DE LA ENCUESTA. (EN MILES).</u>	16
	<u>ESTIMACIÓN DE LA CANTIDAD DE PERSONAS INDIGENTES Y MÁRGENES DE ERROR AL 95%, POR CONDICIÓN DE ACTIVIDAD, SEGÚN AÑO DE LA ENCUESTA. (EN MILES).</u>	16
	<u>ESTIMACIÓN DE LA CANTIDAD DE PERSONAS POBRES Y MÁRGENES DE ERROR AL 95%, POR ÁREA, SEGÚN GRUPO DE EDADES Y AÑO DE LA ENCUESTA. (EN MILES).</u>	17
	<u>ESTIMACIÓN DE LA CANTIDAD DE NIÑOS Y JÓVENES POBRES Y MÁRGENES DE ERROR AL 95%, POR GRUPO DE EDADES, SEGÚN ÁREA Y AÑO DE LA ENCUESTA. (EN MILES).</u>	17

<u>ESTIMACIÓN DE LA CANTIDAD DE PERSONAS POBRES Y MÁRGENES DE ERROR AL 95%, POR CONDICIÓN DE ACTIVIDAD, SEGÚN ÁREA Y AÑO DE LA ENCUESTA. (EN MILES)</u> .....	18
<u>ESTIMACIÓN DE LA TENENCIA DE ALGUNOS ARTÍCULOS DE EQUIPAMIENTO DE LOS HOGARES, POR ARTÍCULO, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, ÁREA Y AÑO DE LA ENCUESTA. (EN PORCENTAJES)</u> .....	19

# **ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO AÑO 2003**

## **1. INTRODUCCIÓN.**

El INE ha venido planteando la necesidad de apresurar las tareas de actualización del marco de unidades estadísticas para, entre otros fines, diseñar y ejecutar una nueva Encuesta de Gastos e Ingresos de los Hogares (EGIH). Como se sabe, esta encuesta es la que proporciona la información básica para la estimación de las líneas de indigencia y de pobreza para la aplicación del método del ingreso.

Con el Decreto 14/004 de 20 de enero de 2004, el Poder Ejecutivo dispone para el año en curso la realización del CENSO Fase I, con el objetivo de satisfacer las referidas necesidades.

Los resultados de los estudios realizados por el INE en relación a la información que aquí se presenta, están reforzando las evidencias existentes para proceder en el menor tiempo posible a los trabajos de actualización del marco, en función de los importantes cambios producidos en el país desde 1994-95 (año de la última EGIH) y desde 1996 (año del último censo).

Se entiende sin embargo, que las limitaciones que derivan de esta situación no alcanzan a invalidar la utilidad de esta información para la descripción y el análisis de las tendencias observadas en los últimos años.

Como anexo, se presenta información complementaria sobre el subconjunto de hogares clasificados como pobres mediante la aplicación estricta de la metodología definida.

Se podrá observar: (1) que hay porcentajes significativos de estos hogares que presentan características llamativas en cuanto a la disponibilidad de ciertos elementos de confort y equipamiento, y (2) que existe un aumento general en esa disponibilidad acompañando el aumento producido en las tasas de incidencia de la pobreza.

Esta correlación permite pensar que manifiesta un efecto del empuje de la recesión reciente acompañada del aumento general de los precios —especialmente de los alimentos— lo cual se materializa en un contingente de hogares cuyos ingresos han pasado de ser “suficientes” a ser “insuficientes” para cubrir una canasta estándar de bienes y servicios (hogares de pobreza reciente).

Por otro lado, esa relación directa entre disponibilidad de ciertos elementos de confort y las tasas de pobreza muestra que, como ha sido de general aceptación entre los especialistas, la aplicación del *método del ingreso* en sí es muy rígida y no permite evaluar, a corto o mediano plazo, ni el impacto de las políticas sociales que se apliquen para combatir la pobreza, ni las diferentes estrategias de los hogares para hacer frente a las crisis económicas que los afectan, como por ejemplo, sustitución de bienes por otros de costo menor, reducción de gastos considerados superfluos, en fin, cambios importantes en las estructuras de gastos que, justifican la revisión y el ajuste frecuente de las canastas básicas y medias que se investigan mediante la EGIH.

En resumen, estas evidencias constituyen un argumento más para continuar dedicando esfuerzos importantes a profundizar el estudio de estas peculiaridades, a perfeccionar las metodologías existentes y a explorar las posibilidades de adopción de nuevos métodos, que permitan mejorar la aproximación objetiva a un fenómeno de tanta relevancia nacional.

## **2. METODOLOGÍA.**

Estimar la incidencia de la pobreza por el método del ingreso consiste en comparar el ingreso de los hogares, con respecto a umbrales o “líneas” que representan:

1. el costo de una canasta de alimentos que se consideran básicos para la correcta nutrición de una persona en un mes (*línea de indigencia*) y

2. el costo en alimentación y otros bienes y servicios no alimentarios en función de la cantidad de miembros del hogar y de la presencia de niños o adolescentes (*línea de pobreza*). Esos otros bienes y servicios no alimentarios incluyen, entre otros, la vestimenta, la vivienda, la salud, el transporte y la educación.

Por la metodología aplicada para estimar la incidencia de la pobreza, se considera que un hogar es pobre si su ingreso es insuficiente para cubrir las necesidades de sus integrantes en cuanto a los bienes y servicios indicados por el umbral aplicado.

Si además el hogar carece de ingresos suficientes para alimentar adecuadamente a sus miembros, se considera que el hogar es indigente.

### 3. Línea de indigencia o de pobreza extrema.

Durante el año 2003, los valores mensuales per cápita de la línea de indigencia (LI) o **precio de la canasta básica de alimentos** (CBA) fueron los siguientes:

FECHA	IPAB (MARZO 1997 = 100) <sup>(1)</sup>	PRECIO CBA (\$ uruguayos)		PRECIO CBA (US\$) <sup>(2)</sup>	
		MONTEVIDEO	RESTO PAÍS URBANO	MONTEVIDEO	RESTO PAÍS URBANO
Nov-1994	59.41	321.72	244.43	58.24	44.25
Dic-2002	168.81	914.09	694.49	33.58	25.51
Ene-2003	170.45	922.97	701.23	33.21	25.23
Feb-2003	171.52	928.76	705.63	32.62	24.78
Mar-2003	175.58	950.74	722.34	33.11	25.16
Abr-2003	176.92	958.00	727.85	33.33	25.32
May-2003	176.63	956.43	726.66	32.81	24.93
Jun-2003	179.25	970.62	737.44	36.34	27.61
Jul-2003	179.08	969.70	736.74	36.02	27.37
Ago-2003	184.05	996.61	757.18	35.85	27.23
Sep-2003	186.21	1008.30	766.07	36.19	27.50
Oct-2003	189.40	1025.58	779.19	36.32	27.59
Nov-2003	189.12	1024.06	778.04	35.46	26.94
Dic-2003	190.72	1032.73	784.62	35.33	26.84

<sup>(1)</sup> IPAB = Índice de Precios de Alimentos y Bebidas. Empalmado con la serie IPAB base diciembre 1985 = 100.

<sup>(2)</sup> Con el precio promedio mensual del dólar interbancario.

La composición de la CBA corresponde a un conjunto de alimentos y bebidas en cantidad suficiente para proveer la energía y elementos necesarios de una nutrición adecuada a una persona promedio de cada una de las grandes áreas urbanas cubiertas por la Encuesta Continua de Hogares.

El precio de esta canasta (con base en noviembre de 1994), se actualiza por la variación del Índice de Precios de Alimentos y Bebidas.

Entre diciembre de 2002 y diciembre de 2003, el rubro Alimentos y Bebidas aumentó un 13%. El valor de la CBA per cápita pasó de \$914,09 (12/2002) a \$1032,73 (12/2003) en Montevideo y de \$694,49 a \$784,62 respectivamente en el resto del país (localidades de 5.000 habitantes o más).

El valor de la CBA en dólares norteamericanos aumentó un 5%.

#### 4. Incidencia de la pobreza extrema.

El porcentaje de hogares indigentes se obtiene calculando la proporción de hogares de la encuesta cuyo ingreso corriente per cápita es insuficiente para cubrir las necesidades de alimentación de sus miembros, respecto del total de hogares entrevistados.

El carácter de indigente de un hogar se traslada a todos sus miembros, por lo tanto el porcentaje de personas indigentes se obtiene calculando la proporción de personas que son miembros de los hogares indigentes, respecto del total de personas entrevistadas por la ECH.

Durante 2003, la incidencia de la indigencia en los hogares urbanos alcanzó a 1,6%, con diferencias por área (1,8% Montevideo, 1,3% en el resto del país). Esta proporción afecta casi a un 3% de los habitantes de las áreas urbanas.

Durante los últimos 5 años, las incidencias observadas fueron las siguientes:

Cuadro 1

ECH 1999 a 2003.

Incidencia de la pobreza extrema y margen de error muestral al 95% por área, según unidad de referencia y año de la encuesta. (En porcentajes).

Unidad de referencia y año	TOTAL		MONTEVIDEO		RESTO DEL PAÍS URBANO	
	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>
<b>Hogares</b>						
1999	0.6	0.1	0.5	0.1	0.7	0.2
2000	0.7	0.1	0.7	0.2	0.8	0.2
2001	0.7	0.1	0.6	0.2	0.8	0.2
2002	1.0	0.2	1.1	0.2	1.0	0.2
2003	1.6	0.2	1.8	0.3	1.3	0.3
<b>Personas</b>						
1999	1.2	0.3	1.1	0.4	1.3	0.4
2000	1.5	0.3	1.3	0.4	1.7	0.5
2001	1.3	0.3	1.1	0.4	1.5	0.4
2002	1.9	0.3	2.1	0.5	1.8	0.4
2003	2.8	0.4	3.3	0.6	2.2	0.5

<sup>(1)</sup> Cantidad que, sumada y restada a la estimación produce el intervalo que, con una confianza de 95%, contiene la verdadera cantidad.

La incidencia de la pobreza extrema en 2003 ha crecido respecto de 1999, año en que se produjo el valor mínimo de los últimos 5 años. Este efecto se ha observado en el total del país urbano y también en cada área.

#### 4.1 Características de los hogares indigentes.

Debido a las escasas diferencias observadas entre áreas y la escasa libertad para desagregar las macro-características de los hogares indigentes, se describen éstos en términos generales.

##### 4.1.1 Tamaño y composición del hogar.

Los hogares indigentes se caracterizan por estar compuestos por muchas personas, gran parte de éstas menores y pocos perceptores de ingresos.

Cuadro 2

ECH 1999 a 2003.

Promedio de personas, perceptores de ingresos y menores por unidad de referencia, según período.  
(Indigentes)

Año	Personas /hogar		Perceptores /hogar		Menores 18 /hogar		Menores 14 /hogar	
	Total	Indigentes	Total	Indigentes	Total	Indigentes	Total	Indigentes
1999	3.2	6.5	1.9	1.5	0.9	3.9	0.7	3.3
2000	3.2	6.3	1.9	1.5	0.9	3.8	0.7	3.1
2001	3.1	6.2	1.9	1.6	0.9	3.9	0.7	3.3
2002	3.1	5.9	1.9	1.8	0.8	3.3	0.7	2.8
2003	3.1	5.4	1.8	1.7	0.8	3.0	0.6	2.4

Mientras un hogar promedio está compuesto por tres personas, de las cuales una es un niño o adolescente, los hogares indigentes están compuestos por más de cinco personas, de las cuales tres son menores de 18 años y de éstas dos son menores de 14. Es importante señalar, que se observa una tendencia descendente en los últimos años en el tamaño del hogar y en la proporción relativa entre sus componentes por edades. Esta tendencia es más visible en el caso de los hogares indigentes debido a su mayor tamaño inicial.

No hay diferencia entre el número de perceptores por hogar del promedio de hogares con el de los indigentes. Sin embargo, estos últimos perceptores deben sostener más personas que el promedio de los hogares y como se muestra en la sección 4.2, lo hacen con menor promedio de ingresos.

Con relación a la jefatura del hogar, en 2003 la incidencia de la indigencia entre los hogares con jefe hombre es mayor que entre los hogares con jefe mujer. Hasta 2002 no se manifestaban diferencias.

Cuadro 3

ECH 1999 a 2003.

Incidencia de la pobreza extrema y margen de error muestral al 95% por sexo del jefe del hogar, según unidad de referencia y año de la encuesta. (En porcentajes).

Unidad de referencia y año	Total		Jefe Hombre		Jefe Mujer	
	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>
<b>Hogares</b>						
1999	0.6	0.1	0.6	0.2	0.5	0.2
2000	0.7	0.1	0.8	0.2	0.6	0.2
2001	0.7	0.1	0.7	0.2	0.5	0.2
2002	1.0	0.2	1.1	0.2	0.9	0.3
2003	1.6	0.2	1.8	0.3	1.0	0.3
<b>Personas</b>						
1999	1.2	0.3	1.1	0.3	1.4	0.7
2000	1.5	0.3	1.4	0.4	1.6	0.6
2001	1.3	0.3	1.3	0.3	1.3	0.5
2002	1.9	0.3	1.8	0.4	2.2	0.6
2003	2.8	0.4	3.0	0.4	2.3	0.6

(1) Cantidad que, sumada y restada a la estimación produce el intervalo que, con una confianza de 95%, contiene la verdadera cantidad.

Por otra parte, el porcentaje de personas en hogares indigentes presenta diferencias mucho menos marcadas entre los hogares con jefe hombre o con jefe mujer, porque el promedio de

personas por hogar en los hogares indigentes de ambas categorías es prácticamente igual, pero en el conjunto de hogares los que tienen jefe hombre tienen una persona más en promedio que los que tienen jefe mujer.

La proporción por tipo de hogar también muestra algunas diferencias entre los hogares indigentes y el conjunto de hogares.

Cuadro 4  
Distribución de hogares y de personas por unidad de referencia, según tipo de hogar. Año 2003. (En porcentajes)

Tipo de hogar	Total	Jefe		Indigentes	Jefe	
		Hombre	Mujer		Hombre	Mujer
Total	100	100	100	100	100	100
Unipersonal	18	9	35	--	--	--
Nuclear	50	70	9	62	76	11
Monoparental	11	2	29	10	2	41
Extendido/comp.	21	19	27	28	22	46

Es prácticamente inexistente el hogar unipersonal entre los indigentes (y los que sí lo son tienen "jefe" mujer). Casi el 90% de estos hogares se agrupa entre los hogares nucleares (pareja con o sin hijos) y los extendidos/ compuestos (pareja con o sin hijos y otros –parientes o no– formando parte del hogar). Sin embargo, cuando esta proporción es principalmente debida al mayor volumen de los hogares con jefe de hogar hombre, cuando el jefe es mujer los hogares se agrupan entre los monoparentales y los extendidos/ compuestos en mucha mayor proporción de los observados con jefe hombre.

En general, la proporción de hogares nucleares y de hogares extendidos/ compuestos entre los hogares indigentes es significativamente mayor que en el total de hogares.

#### 4.1.2 Actividad y desempleo.

Los hogares indigentes presentan mayores tasas de actividad, menores tasas de empleo y mucho mayores tasas de desempleo que el conjunto de todos los hogares.

Cuadro 5  
ECH 1999 a 2003.  
Tasas de actividad, empleo y desempleo por unidad de referencia, según período. (En porcentajes)

Año	Tasa de actividad		Tasa de empleo		Tasa de desempleo	
	Total	Indigentes	Total	Indigentes	Total	Indigentes
1999	59.3	55.2	52.6	41.5	11.3	24.7
2000	59.6	58.6	51.5	36.3	13.6	38.0
2001	60.6	60.4	51.4	36.9	15.3	38.9
2002	59.1	67.6	49.1	39.3	17.0	41.9
2003	58.1	62.4	48.3	39.4	16.9	36.9
Variación 2003/2002	-1.7	-7.7	-1.6	0.2	-0.6	-11.8

Es importante señalar que, aunque las tasas totales de actividad, de empleo y de desempleo de 2003 bajaron respecto a 2002, no pasó lo mismo en el segmento de los hogares indigentes. Entre éstos, las tasas de actividad y de desempleo disminuyeron más que entre el conjunto de hogares, y la tasa de empleo permaneció constante. Los dos efectos pueden deberse conjuntamente a un aumento en la proporción de inactivos en el hogar (menores y pasivos).

Debido a la escasa cantidad de casos en la muestra no se puede efectuar otro tipo de análisis más detallado o desagregado.

#### 4.2 Ingresos per cápita y por perceptor de los hogares indigentes.

La "brecha de indigencia" se ubica alrededor del 24%. Esto es, el ingreso per cápita queda un 24% por debajo del valor de la CBA.

En otras palabras, el ingreso per cápita de estos hogares está casi un cuarto por debajo de lo necesario para obtener una alimentación adecuada. Este ingreso fue provisto por menos de dos personas perceptoras de ingresos para un grupo humano promedio de cinco, la mitad de los cuales eran menores de 14 años y el resto inactivos o bien desocupados.

El siguiente cuadro muestra las estimaciones por área para los últimos cinco años.

Cuadro 6

ECH 1999 a 2003.

Ingreso medio del hogar, per cápita y por perceptor (con valor locativo), línea media de indigencia y brecha de indigencia (1), según área y período. Hogares indigentes. (\$ diciembre 2003 y porcentajes)

Área	Año	Ingreso del hogar (c/VL)	Ingreso per cápita (c/V.L.)	Ingreso por perceptor (c/V.L.)	LI media	Brecha
Total	1999	4291	666	3053	863	23%
	2000	4106	654	2951	876	25%
	2001	4146	679	2808	868	22%
	2002	4002	690	2497	884	22%
	2003	3756	692	2500	908	24%
Montevideo	1999	4921	776	3942	1000	22%
	2000	4329	730	3190	1007	28%
	2001	4367	770	3091	997	23%
	2002	4358	762	2741	993	23%
	2003	4168	760	2842	1008	25%
Resto país urbano	1999	3815	583	2380	759	23%
	2000	3916	589	2747	765	23%
	2001	3960	603	2570	759	20%
	2002	3579	605	2206	755	20%
	2003	3173	596	2017	767	22%

(1) Brecha es la razón entre la diferencia absoluta de la línea y el promedio per cápita respecto del valor de la línea.

El ingreso por perceptor de estos hogares permaneció prácticamente igual en términos reales respecto del de 2002 (un poco mayor en Montevideo, un poco menor en el resto del país urbano). Considerando que, también en términos reales, la línea media de indigencia aumentó poco más de un 1% entre los mismos períodos, el efecto neto es de una pérdida de poder adquisitivo que se traduce en la agudización de la incapacidad de estos hogares para alcanzar una alimentación adecuada.

## 5. Incidencia de la pobreza.

El porcentaje de hogares pobres (incluidos los indigentes) se obtiene calculando la proporción de hogares de la encuesta cuyo ingreso corriente per cápita es insuficiente para cubrir las necesidades de alimentación y otros bienes y servicios de sus miembros, respecto del total de hogares entrevistados.

El carácter de pobre de un hogar se traslada a todos sus miembros, por lo tanto el porcentaje de personas pobres se obtiene calculando la proporción de personas que son miembros de los hogares pobres, respecto del total de personas entrevistadas por la ECH.

Durante 2003, la incidencia de la pobreza en los hogares urbanos alcanzó un 21%, con escasa variación por área. Esta proporción afecta casi a un 31% de los habitantes de las áreas urbanas.

Durante los últimos 5 años, las incidencias observadas fueron las siguientes:

Cuadro 7

ECH 1999 a 2003.

Incidencia de la pobreza y margen de error muestral al 95% por área, según unidad de referencia y año de la encuesta. (En porcentajes).

Unidad de referencia y año	TOTAL		MONTEVIDEO		RESTO DEL PAÍS URBANO	
	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>
<b>Hogares</b>						
1999	9.6	0.5	9.9	0.7	9.3	0.8
2000	11.0	0.5	10.8	0.8	11.1	0.8
2001	11.7	0.5	11.5	0.7	12.0	0.8
2002	15.3	0.6	15.0	0.9	15.7	1.0
2003	21.0	0.7	20.5	1.0	21.5	1.1
<b>Personas</b>						
1999	15.3	0.8	15.6	1.2	15.0	1.2
2000	17.8	0.9	17.7	1.2	17.9	1.3
2001	18.8	0.9	18.4	1.2	19.2	1.3
2002	23.6	1.0	22.9	1.3	24.4	1.4
2003	30.9	1.0	29.9	1.4	31.8	1.5

<sup>(1)</sup> Cantidad que, sumada y restada a la estimación produce el intervalo que, con una confianza de 95%, contiene la verdadera cantidad.

El aumento de casi 6 puntos porcentuales en la incidencia de hogares pobres (unos 7 puntos de aumento en la proporción de personas que los componen) no se produjo en forma uniforme a lo largo del año sino que presentó variaciones en más o en menos entre trimestres consecutivos.

Cuadro 8  
ECH 2002 a 2003.

Incidencia de la pobreza y margen de error muestral al 95% por unidad de referencia, según período. (En porcentajes).

Año	Trimestre	Hogares		Personas	
		Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>
2002	1er Trim.	10.6	1.0	16.7	1.6
	2do Trim.	13.1	1.2	20.5	1.8
	3er Trim.	17.1	1.4	26.2	1.9
	4to Trim.	20.5	1.5	31.2	2.1
2003	1er Trim.	19.2	1.5	28.2	2.1
	2do Trim.	21.5	1.5	31.6	2.0
	3er Trim.	20.0	1.4	29.8	2.0
	4to Trim.	23.2	1.5	33.6	2.1

<sup>(1)</sup> Cantidad que, sumada y restada a la estimación produce el intervalo que, con una confianza de 95%, contiene la verdadera cantidad.

El aumento de la incidencia de la pobreza observado durante 2003 se manifiesta prácticamente en todos los trimestres cuando se les compara contra el mismo trimestre del año anterior, pero se observa una significativa desaceleración del crecimiento (80% entre los primeros trimestres, bajando a 13% entre los cuartos trimestres)

El descenso observado en el tercer trimestre, puede ser debido al aumento relativo del ingreso que se produce por la adición de los aguinaldos. Se debe recordar que el período de referencia de los ingresos en la ECH es el mes anterior al de la encuesta, por lo tanto los aguinaldos percibidos en junio figuran en el tercer trimestre, mientras que los percibidos en diciembre no serán registrados hasta enero del año siguiente.

## 5.1 Características de los hogares pobres.

La mayor proporción de hogares en condición de pobreza en la muestra, permite analizar con un poco más de detalle la constitución de estos hogares y sus características principales.

### 5.1.1 Tamaño y composición del hogar.

No se observan diferencias tan fuertes como las vistas con los hogares indigentes, pero los hogares pobres aun se caracterizan por tener mayor cantidad de personas que el promedio y más cantidad de menores.

Cuadro 9  
ECH 1999 a 2003.

Promedio de personas, perceptores de ingresos y menores por unidad de referencia, según área y período. (Pobres)

Área	Año	Personas /hogar		Perceptores /hogar		Menores 18 /hogar		Menores 14 /hogar	
		Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres
Total	1999	3.2	5.0	1.9	1.7	0.9	2.6	0.7	2.1
	2000	3.2	5.2	1.9	1.8	0.9	2.6	0.7	2.1
	2001	3.1	5.0	1.9	1.9	0.9	2.5	0.7	2.1
	2002	3.1	4.8	1.9	1.9	0.8	2.3	0.7	1.8
	2003	3.1	4.5	1.8	1.9	0.8	2.0	0.6	1.6
Montevideo	1999	3.1	4.8	1.9	1.8	0.8	2.3	0.6	1.9
	2000	3.1	5.0	1.9	1.8	0.8	2.4	0.6	2.0
	2001	3.0	4.8	1.9	1.9	0.8	2.3	0.6	1.8
	2002	3.0	4.6	1.9	1.9	0.7	2.1	0.6	1.6
	2003	2.9	4.3	1.9	1.9	0.7	1.7	0.5	1.4
Resto país urbano	1999	3.3	5.3	1.9	1.7	1.0	2.9	0.8	2.4

Cuadro 9  
ECH 1999 a 2003.  
Promedio de personas, perceptores de ingresos y menores por unidad de referencia, según área y período.  
(Pobres)

Área	Año	Personas /hogar		Perceptores /hogar		Menores 18 /hogar		Menores 14 /hogar	
		Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres
	2000	3.3	5.3	1.9	1.8	1.0	2.8	0.8	2.3
	2001	3.3	5.2	1.9	1.8	1.0	2.8	0.8	2.3
	2002	3.2	5.0	1.8	1.9	1.0	2.5	0.7	2.0
	2003	3.2	4.7	1.8	1.9	1.0	2.2	0.7	1.8

Mientras un hogar promedio está constituido por tres personas de las cuales uno es menor de 18 años (y quizás también menor de 14), un hogar pobre está formado por unas 5 personas de las cuales más de 2 son menores de 18 años.

No hay diferencia en el número de perceptores de ingresos, pero los de los hogares pobres deben sostener a más personas.

Con respecto a la incidencia de la pobreza según sexo del jefe del hogar, la proporción de hogares pobres con jefe hombre es mayor que la de los que tienen jefe mujer.

Cuadro 10  
ECH 1999 a 2003.  
Incidencia de la pobreza y margen de error muestral al 95% por sexo del jefe del hogar, según unidad de referencia y año de la encuesta. (En porcentajes).

Unidad de referencia y año	Total		Jefe Hombre		Jefe Mujer	
	Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)
<b>Hogares</b>						
1999	9.6	0.5	10.3	0.6	8.2	0.8
2000	11.0	0.5	12.2	0.7	8.2	0.8
2001	11.7	0.5	12.6	0.7	10.0	0.9
2002	15.3	0.6	16.6	0.8	12.8	1.0
2003	21.0	0.7	22.9	0.9	17.0	1.1
<b>Personas</b>						
1999	15.3	0.8	15.2	0.9	15.5	1.6
2000	17.8	0.9	18.2	1.0	16.5	1.6
2001	18.8	0.9	18.9	1.0	18.6	1.5
2002	23.6	1.0	23.8	1.1	23.2	1.7
2003	30.9	1.0	31.4	1.2	29.3	1.7

(1) Cantidad que, sumada y restada a la estimación produce el intervalo que, con una confianza de 95%, contiene la verdadera cantidad.

En el conjunto de todos los hogares, la proporción de los que tienen jefe hombre es el doble que los que tienen jefe mujer, pero entre los hogares pobres, esa proporción se eleva al triple.

El mismo efecto observado entre los hogares indigentes en el tipo de hogar según jefe, se observa también entre los hogares pobres. El porcentaje de hogares unipersonales pobres es estimable pero muy bajo comparado con el del conjunto de hogares.

Cuadro 11

Distribución de hogares y de personas por unidad de referencia, según área y tipo de hogar. Año 2003 (En porcentajes)

Tipo de hogar	Total		Jefe Hombre		Jefe Mujer	
	Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres
Total	100	100	100	100	100	100
Unipersonal	18	2	9	2	35	3
Nuclear	50	54	70	71	9	9
Monoparental	11	12	2	2	29	41
Extendido/ comp.	21	31	19	26	27	47

En el conjunto de hogares hay proporcionalmente más hogares unipersonales que entre los pobres. Éstos últimos se agrupan entre los hogares nucleares y los extendidos o compuestos casi seguramente como estrategia de sobrevivencia.

Por otra parte, los hogares con jefe hombre muestran proporciones mucho mayores entre esos tipos de hogar que los que tienen jefe mujer. Éstas se encuentran al frente de hogares monoparentales o bien extendidos en mayores porcentajes relativos que los que tienen jefe hombre. Entre los hogares pobres con jefe mujer se repiten prácticamente las cifras observadas entre los hogares indigentes.

### 5.1.2 Actividad y desempleo.

Las menores tasas de empleo y las mucho mayores tasas de desocupación que se observan entre los hogares pobres comparados con el total de hogares explica no solamente las mayores tasas de actividad sino también la menor disponibilidad de recursos para sostener hogares más numerosos y con más inactivos (menores de 14 y pasivos), tanto en alimentación como en los otros rubros de gastos.

Cuadro 12

ECH 1999 a 2003.

Tasas de actividad, empleo y desempleo por unidad de referencia, según área y período. (En porcentajes)

Área	Año	Tasa de actividad		Tasa de empleo		Tasa de desempleo	
		Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres
Total	1999	59.3	63.2	52.6	49.0	11.3	20.3
	2000	59.6	64.5	51.5	47.9	13.6	23.6
	2001	60.6	64.0	51.4	46.3	15.3	27.7
	2002	59.1	63.7	49.1	44.7	17.0	29.9
	2003	58.1	62.3	48.3	45.5	16.9	27.0
Variación 2003/2002		-1.7	-2.2	-1.6	1.9	-0.6	-10.0
Montevideo	1999	61.4	64.4	54.1	48.8	11.8	21.8
	2000	61.4	67.0	52.9	48.5	13.9	25.8
	2001	62.6	67.4	53.0	47.6	15.5	29.4
	2002	61.2	66.1	50.8	45.6	17.0	31.0
	2003	59.7	64.2	49.7	45.9	16.7	28.5
Variación 2003/2002		-2.6	-2.9	-2.2	0.7	-1.9	-8.2
Resto país urbano	1999	57.2	61.9	51.1	49.1	10.7	18.7
	2000	57.8	61.9	50.2	47.3	13.3	21.4
	2001	58.5	60.3	49.7	44.8	15.1	25.7
	2002	56.9	61.3	47.3	43.7	16.9	28.7
	2003	56.5	60.4	46.9	45.1	17.0	25.3
Variación 2003/2002		-0.7	-1.5	-0.8	3.3	0.8	-11.9

Aun presentando mayores tasas de actividad que el promedio de los hogares, los hogares pobres acusan más que el promedio el efecto recesivo que se viene observando desde 2002: pero el 1,5% que disminuye la tasa de actividad respecto de 2002 se desglosa en un aumento

importante de poco más de 3% en la tasa de empleo (contra un descenso de casi un 1% del promedio) y una fuerte baja de 12% en la tasa de desempleo (contra menos de un 1% del promedio).

## 5.2 Ingresos per cápita y por perceptor de los hogares pobres.

La brecha de pobreza se ubica en poco más de 30%. Esto es, el ingreso de los hogares pobres es alrededor de un 30% menor de lo necesario para que el hogar cubra todas sus necesidades sin experimentar privaciones.

Cuadro 13  
ECH 1999 a 2003.

Ingreso medio del hogar, per cápita y por perceptor (con valor locativo), línea media de pobreza y brecha de pobreza <sup>(1)</sup>, según área y período. Hogares pobres. (\$ diciembre 2003 y porcentajes)

Área	Año	Ingreso del hogar	Ingreso per cápita	Ingreso por perceptor	LP media	Brecha
Total	1999	8647	1791	5619	2529	29%
	2000	8767	1763	5373	2521	30%
	2001	8460	1749	5103	2501	30%
	2002	7840	1719	4746	2487	31%
	2003	7400	1714	4371	2527	32%
Montevideo	1999	9712	2104	6289	2997	30%
	2000	9886	2054	6040	3009	32%
	2001	9662	2056	5697	2981	31%
	2002	8828	2012	5270	2971	32%
	2003	8145	1987	4774	3020	34%
Resto país urbano	1999	7465	1443	4875	2010	28%
	2000	7624	1466	4692	2023	28%
	2001	7218	1432	4490	2005	29%
	2002	6834	1420	4213	1995	29%
	2003	6643	1437	3961	2025	29%

<sup>(1)</sup> Brecha es la razón entre la diferencia absoluta de la línea y el promedio per cápita respecto del valor de la línea.

La brecha de pobreza es un poco mayor en Montevideo que en el resto urbano del país aún cuando los ingresos per cápita y por perceptor sean respectivamente mayores. La explicación puede descansar en que el poder adquisitivo per cápita de los hogares pobres del resto urbano del país ha permanecido prácticamente igual mientras que la de los hogares pobres de Montevideo ha descendido (1,2% contra -1,3% respectivamente). Además, compensa el relativo mayor tamaño de los hogares del resto del país respecto de los de Montevideo lo cual se traduce en un mayor efecto de las economías de escala que se verifican en los hogares con más cantidad de integrantes.

El ingreso medio per cápita cubre holgadamente las necesidades de alimentación, pero el remanente no es suficiente para distribuir entre los rubros no alimentarios sin privarse de alguno de éstos.

El ingreso fue aportado por la misma cantidad de perceptores que el promedio de los hogares, pero éstos deben sostener mayor cantidad de personas.

Como referencia, en 2003 los promedios de ingresos del hogar y de los perceptores de todos los hogares del país son el doble del de los hogares pobres, mientras que el promedio del ingreso per cápita casi cuadruplica al de los hogares pobres.

Los ingresos personales de los perceptores ilustran la dificultad de cobertura de los gastos mínimos por parte de los hogares pobres.

Cuadro 14

ECH 1999 a 2003.

Ingreso medio personal (sin valor locativo), por trabajo y por ocupación principal, por condición de actividad y grupo de referencia, según área y período. (\$ diciembre 2003)

Área	Año	Ingreso medio personal				Ingreso medio por trabajo			
		Todos los perceptores		Ocupados		Todas las ocupaciones		Ocupación principal	
		Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres	Total	Pobres
Total	1999	10306	4140	13531	4602	11038	4317	10379	4240
	2000	9966	4015	12923	4424	10563	4078	10007	4020
	2001	9458	3696	12409	4179	9621	3625	9445	3744
	2002	8463	3395	11169	3854	8648	3214	8485	3307
	2003	7199	3250	9266	3592	7269	3007	7115	3076
Montevideo	1999	12037	4541	15659	5077	12779	4814	11958	4726
	2000	11633	4453	14948	4940	12249	4585	11539	4516
	2001	11004	4082	14289	4654	11132	4068	10855	4186
	2002	9812	3705	12913	4234	10033	3566	9739	3620
	2003	8300	3474	10657	3876	8369	3312	8111	3346
Resto país urbano	1999	7485	3529	9869	3876	8039	3547	7662	3488
	2000	7211	3426	9456	3723	7691	3403	7398	3362
	2001	6798	3149	9022	3489	6930	2994	6902	3107
	2002	6210	2956	8134	3309	6253	2713	6295	2856
	2003	5410	2932	6954	3180	5450	2575	5458	2688

Los ingresos personales de los perceptores pobres no llegan a duplicar el valor de las líneas de pobreza promedio, pero ese ingreso se tiene que distribuir entre los miembros del hogar, sean o no perceptores.

Como ya se ha explicado, si el número medio de personas de los hogares pobres es de cinco, de los cuales dos o tres son menores, y solo hay uno o dos perceptores que en promedio perciben ingresos bajos, esa distribución per cápita explica la incidencia de la pobreza en general, y en particular por cada área y característica del hogar.

## ANEXOS

## Cuadro A.1

## ECH 1999 a 2003.

**Incidencia de la pobreza y margen de error muestral al 95% por área, según año de la encuesta y grupo de referencia. (En porcentajes).**

Año	Grupo de referencia	Total		Montevideo		Resto país urbano	
		Estimación	Margen de error 95%	Estimación	Margen de error 95%	Estimación	Margen de error 95%
1999	Hogares	9.7	0.5	9.9	0.7	9.4	0.8
	Personas	15.3	0.8	15.6	1.2	15.0	1.2
	Menos de 6	32.5	2.0	34.7	2.9	30.9	2.7
	De 6 a 12	28.3	1.8	30.2	2.6	26.7	2.4
	De 13 a 17	22.7	1.7	25.4	2.5	20.6	2.4
	De 18 a 64	12.1	0.7	12.6	1.0	11.6	1.0
	De 65 o más	3.4	0.5	3.6	0.6	3.2	0.7
2000	Hogares	11.0	0.5	10.8	0.7	11.1	0.8
	Personas	17.8	0.9	17.7	1.2	18.0	1.3
	Menos de 6	37.4	2.1	39.0	2.9	36.1	3.0
	De 6 a 12	32.2	1.8	35.0	2.7	30.0	2.5
	De 13 a 17	25.8	1.8	27.6	2.6	24.3	2.5
	De 18 a 64	14.5	0.8	14.5	1.0	14.5	1.2
	De 65 o más	3.9	0.5	3.9	0.6	3.9	0.9
2001	Hogares	11.7	0.5	11.5	0.7	12.0	0.8
	Personas	18.8	0.9	18.4	1.2	19.2	1.3
	Menos de 6	38.3	2.0	37.6	2.8	38.9	2.8
	De 6 a 12	35.4	1.8	35.9	2.6	34.9	2.5
	De 13 a 17	27.7	1.8	29.5	2.6	26.1	2.5
	De 18 a 64	15.3	0.7	15.6	1.0	15.0	1.1
	De 65 o más	4.0	0.5	4.0	0.7	3.9	0.7
2002	Hogares	15.3	0.6	15.0	0.9	15.7	1.0
	Personas	23.6	1.0	22.9	1.3	24.4	1.4
	Menos de 6	46.5	2.1	46.7	2.9	46.4	2.9
	De 6 a 12	41.9	1.9	42.9	2.7	41.1	2.6
	De 13 a 17	34.6	1.9	35.5	2.7	33.9	2.6
	De 18 a 64	20.3	0.9	19.8	1.2	20.8	1.3
	De 65 o más	5.4	0.6	5.9	0.8	4.8	0.9
2003	Hogares	21.0	0.7	20.5	1.0	21.5	1.1
	Personas	30.9	1.0	29.9	1.4	31.8	1.5
	Menos de 6	56.5	2.1	54.4	2.9	58.2	2.9
	De 6 a 12	50.2	1.9	51.2	2.6	49.4	2.6
	De 13 a 17	42.7	2.0	44.5	2.8	41.3	2.7
	De 18 a 64	27.8	1.0	27.4	1.3	28.2	1.4
	De 65 o más	9.7	0.8	10.1	1.1	9.2	1.2

La pobreza afecta proporcionalmente a más niños que adultos. Este efecto se agudiza cuanto menor es el grupo de edades considerado. La explicación radica en la particular composición

de los hogares pobres con su menor proporción de adultos, generalmente menos de la mitad del tamaño del hogar.

En 2003, casi el 31% de las personas del país son pobres y promedian: el 57% de menos de 6 años, el 50% entre 6 y 12, el 43% entre 13 y 17, el 28% de adultos y el 10% de personas en la tercera edad.

Las cantidades estimadas específicas, se muestran en los siguientes cuadros:

## Cuadro A.2

**ECH 1999 a 2003.**

**Estimación de la cantidad de personas y márgenes de error al 95%, por área, según grupo de referencia y año de la encuesta. (En miles).**

GRUPO DE REFERENCIA	AÑO	TOTAL		MONTEVIDEO		RESTO DEL PAÍS URBANO	
		Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>
Total personas	1999	2662.2	--	1380.5	--	1281.7	--
	2000	2685.6	--	1381.0	--	1304.6	--
	2001	2708.6	--	1381.5	--	1327.0	--
	2002	2731.2	--	1382.1	--	1349.0	--
	2003	2753.5	--	1382.8	--	1370.7	--
Personas indigentes	1999	31.1	7.4	14.6	5.3	16.5	5.2
	2000	39.6	8.3	17.6	5.0	21.9	6.6
	2001	36.2	7.5	17.3	5.0	18.9	5.5
	2002	52.7	8.7	31.8	6.6	20.8	5.7
	2003	76.3	10.5	51.3	8.6	24.9	6.1
Personas pobres <sup>(2)</sup>	1999	407.9	26.7	215.3	19.2	192.6	18.5
	2000	478.6	29.6	244.2	20.5	234.4	21.3
	2001	509.5	28.4	287.1	20.7	222.4	19.5
	2002	645.6	33.1	366.8	24.0	278.8	22.8
	2003	849.5	38.6	485.1	27.7	364.4	26.9

(1) Cantidad que, sumada y restada a la estimación produce el intervalo que, con una confianza de 95%, contiene la verdadera cantidad.

(2) Incluye a las personas indigentes.

En términos absolutos, la cantidad de personas indigentes en localidades de 5.000 personas o más se encuentra entre 65.800 y 86.800 personas. Estas cifras corresponderían a un número de hogares entre 12.000 y 16.000.

Por otra parte, la cantidad de personas pobres (incluidas las indigentes) se encuentra entre 811.000 y 888.000. Estos números corresponderían a una cantidad de hogares entre 180.200 y 197.300.

## Cuadro A.3

**ECH 1999 a 2003.**

**Estimación de la cantidad de personas indigentes y márgenes de error al 95%, por área, según grupo de edades y año de la encuesta. (En miles).**

GRUPO DE EDADES	AÑO	TOTAL		MONTEVIDEO		RESTO DEL PAÍS URBANO	
		Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)
Personas indigentes	1999	31.1	7.4	14.6	5.3	16.5	5.2
	2000	39.6	8.3	17.6	5.0	21.9	6.6
	2001	36.2	7.5	15.4	4.7	20.8	5.8
	2002	52.7	8.7	28.0	6.2	24.7	6.1
	2003	76.3	10.5	45.2	8.1	31.1	6.8
Adultos (18 o más) indigentes	1999	12.4	2.9	5.5	2.0	6.9	2.1
	2000	15.7	3.7	6.8	1.9	8.8	3.1
	2001	13.3	2.8	5.9	1.8	7.5	2.1
	2002	23.2	3.9	13.1	2.9	10.1	2.6
	2003	34.7	4.7	20.9	3.7	13.8	3.0
Menores de 18 años indigentes	1999	18.7	4.7	9.1	3.5	9.6	3.2
	2000	23.9	5.1	10.8	3.2	13.1	3.9
	2001	22.9	4.9	9.6	3.1	13.3	3.8
	2002	29.5	5.2	14.9	3.6	14.6	3.8
	2003	41.6	6.4	24.3	4.8	17.3	4.1

(1) Cantidad que, sumada y restada a la estimación produce el intervalo que, con una confianza de 95%, contiene la verdadera cantidad.

De las 76.300 personas indigentes del año 2003, se estiman en 34.700 los adultos (entre 34.000 y 39.400) y en 41.600 los menores de 18 años (entre 35.200 y 48.000).<sup>1</sup>

En los mismos términos se pueden interpretar las cantidades de personas pobres estimadas en las encuestas de los años 1998 a 2002 como se muestra en el cuadro A.6.

<sup>1</sup> Los márgenes de error de cada estimación no deben ser combinados con los de otras estimaciones para generar intervalos de totales o subtotales de mayor entidad porque la magnitud de cada uno depende del diseño de la muestra y del número de casos detectados en cada desagregación particular. Por consiguiente, el margen de error de un total es menor que la suma de los márgenes de error en que se le ha desagregado.

**Cuadro A.4**  
**ECH 1999 a 2003.**

**Estimación de la cantidad de niños y jóvenes indigentes y márgenes de error al 95%, por grupo de edades, según año de la encuesta. (En miles).**

AÑO	MENORES DE 6		DE 6 A 12		DE 13 A 17	
	Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)
1999	7.4	2.0	7.2	2.1	4.1	1.4
2000	8.8	2.1	9.3	2.2	5.8	1.6
2001	8.3	2.0	9.7	2.3	4.9	1.5
2002	12.1	2.5	11.4	2.4	5.9	1.5
2003	16.4	2.8	15.8	2.9	9.4	2.1

(1) Cantidad que, sumada y restada a la estimación produce el intervalo que, con una confianza de 95%, contiene la verdadera cantidad.

**Cuadro A.5**  
**ECH 1999 a 2003.**

**Estimación de la cantidad de personas indigentes y márgenes de error al 95%, por condición de actividad, según año de la encuesta. (En miles).**

AÑO	DE 14 AÑOS O MÁS		ACTIVOS		OCUPADOS		DESOCUPADOS	
	Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)
1999	15.3	3.8	8.5	2.2	6.4	1.8	2.1	0.8
2000	20.1	4.6	11.7	2.6	7.3	1.8	4.5	1.4
2001	16.7	3.6	10.1	2.2	6.2	1.4	3.9	1.1
2002	26.9	4.6	18.3	3.3	10.6	2.0	7.6	1.8
2003	41.3	5.9	25.8	3.8	16.3	2.4	9.5	1.9

(1) Cantidad que, sumada y restada a la estimación produce el intervalo que, con una confianza de 95%, contiene la verdadera cantidad.

**Cuadro A.6****ECH 1999 a 2003.****Estimación de la cantidad de personas pobres y márgenes de error al 95%, por área, según grupo de edades y año de la encuesta. (En miles).**

GRUPO DE EDADES	AÑO	TOTAL		MONTEVIDEO		RESTO DEL PAÍS URBANO	
		Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)
Personas pobres	1999	407.9	26.7	215.3	19.2	192.6	18.5
	2000	478.6	29.6	244.2	20.5	234.4	21.3
	2001	509.5	28.4	248.8	19.2	260.8	20.9
	2002	645.6	33.1	313.1	22.1	332.5	24.6
	2003	849.5	38.6	407.6	25.6	441.9	29.0
Adultos (18 o más) pobres	1999	198.2	12.8	110.9	9.7	87.3	8.4
	2000	238.3	14.9	126.1	10.5	112.2	10.5
	2001	252.8	13.9	133.0	10.2	119.8	9.6
	2002	339.9	17.2	173.5	12.0	166.4	12.3
	2003	477.3	21.1	242.8	14.8	234.5	15.1
Menores de 18 años pobres	1999	209.7	15.0	104.4	10.4	105.3	10.8
	2000	240.3	16.2	118.1	11.0	122.2	11.8
	2001	256.7	15.8	115.8	10.0	141.0	12.2
	2002	305.7	17.6	139.5	11.2	166.1	13.5
	2003	372.2	19.8	164.8	12.2	207.4	15.6

(1) Cantidad que, sumada y restada a la estimación produce el intervalo que, con una confianza de 95%, contiene la verdadera cantidad.

**Cuadro A.7****ECH 1999 a 2003.****Estimación de la cantidad de niños y jóvenes pobres y márgenes de error al 95%, por grupo de edades, según área y año de la encuesta. (En miles).**

GRUPO DE EDADES	AÑO	MENORES DE 6		DE 6 A 12		DE 13 A 17	
		Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)	Estimación	Margen de error (95%) (1)
Total	1999	76.5	6.5	83.2	6.7	50.0	4.6
	2000	87.5	7.0	95.6	7.2	57.2	5.0
	2001	88.3	6.5	107.0	7.6	61.4	4.9
	2002	103.5	7.1	126.4	8.5	75.7	5.6
	2003	123.5	8.2	148.7	9.2	94.8	6.3
Montevideo	1999	36.6	4.3	41.8	4.8	25.9	3.2

**Cuadro A.7****ECH 1999 a 2003.****Estimación de la cantidad de niños y jóvenes pobres y márgenes de error al 95%, por grupo de edades, según área y año de la encuesta. (En miles).**

GRUPO DE EDADES	AÑO	MENORES DE 6		DE 6 A 12		DE 13 A 17	
		Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>
	2000	41.3	4.4	48.3	5.1	28.4	3.4
	2001	37.5	3.9	48.3	4.9	30.0	3.3
	2002	46.5	4.4	57.6	5.6	35.4	3.7
	2003	52.0	4.8	67.2	5.9	45.6	4.3
Resto del país urbano	1999	39.8	4.8	41.3	4.6	24.1	3.3
	2000	46.2	5.2	47.3	5.1	28.8	3.6
	2001	50.9	5.2	58.6	5.8	31.5	3.6
	2002	57.0	5.5	68.9	6.4	40.2	4.3
	2003	71.5	6.6	84.7	7.3	51.2	4.8

<sup>(1)</sup> Cantidad que, sumada y restada a la estimación produce el intervalo que, con una confianza de 95%, contiene la verdadera cantidad.

**Cuadro A.8****ECH 1999 a 2003.****Estimación de la cantidad de personas pobres y márgenes de error al 95%, por condición de actividad, según área y año de la encuesta. (En miles).**

GRUPO DE EDADES	AÑO	DE 14 AÑOS O MÁS		ACTIVOS		OCUPADOS		DESOCUPADOS	
		Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>	Estimación	Margen de error (95%) <sup>(1)</sup>
Total	1999	236.7	15.1	145.3	9.5	110.5	7.5	34.8	3.4
	2000	282.7	17.1	178.1	11.1	129.0	8.1	49.1	4.5
	2001	294.4	16.4	189.0	11.0	136.7	8.2	52.2	4.2
	2002	389.9	19.9	249.2	13.2	174.7	9.6	74.4	5.4
	2003	538.3	24.1	336.5	15.6	245.9	11.8	90.4	5.8
Montevideo	1999	131.2	11.1	82.9	7.2	61.3	5.5	21.7	2.7
	2000	147.9	11.9	96.9	8.0	68.4	5.9	28.6	3.2
	2001	156.9	12.1	106.1	8.5	75.0	6.2	31.0	3.2
	2002	200.5	13.9	132.9	9.7	91.7	6.9	41.1	4.0
	2003	276.6	17.0	178.1	11.4	127.5	8.4	50.5	4.4
Resto del país urbano	1999	105.6	10.2	62.4	6.1	49.2	5.1	13.2	2.1
	2000	134.8	12.2	81.1	7.6	60.6	5.6	20.5	3.1
	2001	137.5	11.1	82.9	7.1	61.7	5.4	21.2	2.7
	2002	189.5	14.2	116.3	9.0	83.0	6.7	33.2	3.7
	2003	261.7	17.0	158.4	10.6	118.5	8.2	39.9	3.8

<sup>(1)</sup> Cantidad que, sumada y restada a la estimación produce el intervalo que, con una confianza de 95%, contiene la verdadera cantidad.

**Cuadro A.9**

**ECH 1999 a 2003.**

**Estimación de la tenencia de algunos artículos de equipamiento de los hogares, por artículo, según condición de pobreza, área y año de la encuesta.  
(En porcentajes).**

CONDICIÓN DE POBREZA	ÁREA	AÑO	Teléfono	Conexión a TV cable o similar	Horno microondas	Auto o camioneta uso particular	Computador	Lava-vajilla
Total hogares	Total	2001	73.4	48.6	30.8	29.9	17.4	4.8
		2002	72.4	42.7	32.2	28.9	17.5	4.5
		2003	71.2	37.4	33.7	27.2	18.3	4.2
	Montevideo	2001	85.1	45.8	40.1	31.8	24.7	7.1
		2002	85.0	39.7	41.9	31.4	25.0	6.6
		2003	83.9	35.6	44.1	30.5	26.3	6.5
	Resto del país urbano	2001	60.8	51.6	20.7	27.9	9.5	2.4
		2002	58.9	45.8	21.8	26.3	9.6	2.2
		2003	57.8	39.4	22.5	23.7	9.8	1.7
Total pobres (incluye indigentes)	Total	2001	41.0	26.4	7.6	7.3	2.8	0.9
		2002	44.5	20.4	10.6	10.1	3.3	0.7
		2003	46.8	18.5	12.2	10.5	4.7	0.7
	Montevideo	2001	57.5	25.1	11.7	8.1	4.6	1.1
		2002	60.7	18.6	15.4	10.9	5.4	0.8
		2003	63.1	16.6	18.2	11.4	7.3	1.2
	Resto del país urbano	2001	23.9	27.7	3.3	6.4	0.8	0.7
		2002	28.0	22.3	5.8	9.4	1.2	0.6
		2003	30.2	20.5	6.1	9.5	2.0	0.1
No pobres	Total	2001	77.8	51.6	33.9	32.9	19.4	5.4
		2002	77.5	46.7	36.1	32.3	20.1	5.2
		2003	77.7	42.4	39.4	31.7	22.0	5.1
	Montevideo	2001	88.7	48.5	43.8	34.8	27.4	7.9
		2002	89.3	43.5	46.6	35.0	28.4	7.6
		2003	89.2	40.5	50.8	35.4	31.2	7.9
	Resto del país urbano	2001	65.8	54.9	23.1	30.9	10.7	2.6
		2002	64.7	50.2	24.7	29.5	11.2	2.5
		2003	65.3	44.6	27.1	27.6	12.0	2.1